

CONTRA LA MISERIA DE LA ECONOMÍA, HACIA LA PLENITUD DE LA FRATERNIDAD

volumen II

Raul García Duran

% attac
justícia econòmica global

YO, TÚ, EL, NOSOTROS, VOSOTROS, ELLOS

Contra la miseria hacia la plenitud de la fraternidad

II parte

A todos los “nosotros” que luchamos por una nueva base material de la sociedad, ético-ecológica, por la fraternidad

7.2

ediciones ● Attac Catalunya



attac

Agradecimientos

A todos aquellos que han hecho posible esta publicación con sus aportaciones desinteresadas.

A su autor, Raul García-Durán, a Rafa Partagás, por el diseño de portada y la diagramación

Y a vosotros también, lectores, que podréis divulgarlo cuanto queráis pues este libro es de libre difusión (copy-left) con el ruego de que sea mencionada la procedencia en su caso.

Imprime A.G.Alpres D.L. B-44.223-2008

7.2
ediciones ● Attac Catalunya

INDICE

2ª PARTE: HACIA LA PLENITUD DE LA FRATERNIDAD

Capítulo 4: La fraternidad	7
- ¿A dónde vamos?	7
- Dignidad y ética	9
- Libertad e igualdad y fraternidad	18
- Fraternidad y reciprocidad	26
Capítulo 5: La plenitud de la fraternidad	33
- Del nosotros al todos, ¿utopía o “yo soy yo y mis circunstancias”?	33
- Bondad y maldad humanas	39
- Podemos pues el futuro contruir	45
- La recreación de la reciprocidad	49
Capítulo 6: Un pequeño esbozo del mapa del camino	55

CAPITULO 4: LA FRATERNIDAD

“Es ya una insolencia decir yo” (Adorno)

¿A dónde vamos?

En el libro precursor de éste (García-Durán 2002), a partir del análisis de la actual estructura social de acumulación y sus contradicciones (1), me atreví a aventurar tres posibles futuros, considerando la situación actual como potencialmente revolucionaria, aunque parezca todo lo contrario. Revolucionaria además en el sentido de que podríamos estar, sólo podríamos, en la tercera gran revolución de la historia, en el tercer cambio de la base material de la sociedad. Los tres posibles futuros son:

1º La consolidación del nuevo modelo social de acumulación capitalista, la globalización, continuación pues de la reducción base material = base económica, del reino de la economía, aunque con dos grandes incógnitas: hasta cuando resistirá el planeta la destrucción de la biosfera y hasta cuando resistirá la sociedad la “explosión del desorden” teniendo en cuenta que el individualismo se impone a cualquier consideración social: ¿puede existir una sociedad sin sociabilidad ni socialidad?.

2º La sustitución de la base económica por una base tecnológica, con la consolidación como clase dominante única de la *tecnoburocrazia gestora*. Si así sucede, varios escenarios posibles según en que fracción de clase se apoye su actual fracción hegemónica, la empresarial. Ésta, tras la resolución de su conflicto con la burguesía monopolista, al tener menos proyecto social propio por su ligamen con ésta, tendrá que apoyarse en otra fracción de clase (2):

a) Si la victoria es por transformación de la burguesía monopolista en tecnoburocrazia empresarial, o viceversa, estamos en las mismas

que en el caso de consolidación del nuevo modelo social de acumulación, de hecho sería una de sus formas de consolidación. Al no desaparecer el capital no desaparecen ni su lógica ni sus contradicciones.

b) Si la fracción de apoyo es la estrictamente científico-técnica, iríamos hacia el "Mundo Feliz" de Huxley con el agravante de la ingeniería genética. Es decir nos fabricarían como quieran, pero "felices".

c) En cuanto si es la fracción política, teniendo en cuenta el bipartidismo existente podríamos distinguir varias posibilidades:

- Si es la política conservadora, el "1984" de Orwell se habría tan sólo retrasado un siglo. Es decir, control político centralizado, autoritario, por el "Gran Hermano", que, ayudado aún más por las nuevas tecnologías controlaría cada uno de nuestros pasos.

- Si es la política "progresista", tendríamos más esperanzas democráticas: un pacto social entre las cumbres corporativas que mantuviera el sistema con un cierto control del autoritarismo político y de la ingeniería genética. Implicaría, sin embargo, una fuerte alienación de la burocracia obrera y el freno del progreso de la humanidad hacia la libertad, e igualdad y fraternidad al mantenerse buena parte de la estructura social actual.

d) Mención aparte merece el caso de consolidación de una fracción científico-técnica ecologista. Según como se plantee la ecología, es tan sólo una ciencia más, un saber, igualmente apropiable, a no ser que se plantee como "ecología social", es decir considerando la libertad y la igualdad y la fraternidad de la especie humana como una de sus bases.

3º La creación de una base material "ético-ecológica" a través de un paso más hacia esa libertad e igualdad y fraternidad que buena parte de la humanidad lleva buscando desde el neolítico. Es difícil y quizás menos probable que las dos posibilidades anteriores, pero existen fuerzas sociales que luchan ya hoy por ella, la mayoría de los movimientos sociales, coordinados incluso ya a nivel internacional en el movimiento alterglobalización (3), y además no partimos de cero en su elaboración:

- El movimiento obrero nos ha mostrado la necesidad de autonomía y autoorganización
- El movimiento feminista nos ha mostrado, entre otras cosas, la necesidad de anteponer la sensibilidad a la autoridad y de acabar con el patriarcado
- El movimiento ecologista nos ha mostrado la necesidad de organización social local
- El movimiento estudiantil nos ha mostrado la necesidad de antiautoritarismo y de cuestionamiento de la ciencia = verdad.
- El movimiento antimilitarista nos ha enseñado el antiautoritarismo y la cultura de la paz

Dignidad y ética

Pérez Luño (Muguerza et al.1989) define la dignidad (reintroducida en el lenguaje y la práctica por el creativo movimiento zapatista) como la garantía del pleno desarrollo de la personalidad. Ello exige *autodisponibilidad* (no existencia de condicionamientos exteriores insuperables) y *autodeterminación* (libre proyección histórica en el seno de la sociedad). Roszak (ob.cit.) insistirá en ello mostrando como la dignidad es la base de la igualdad. Si defendiendo mi dignidad defiendo la dignidad humana y por tanto la dignidad de todos, igualmente seres humanos. Trataré de mostrar como esta dignidad es lo que define la base material ético-ecológica.

Hablemos pues, un poco, de ética, que buena falta nos hace en la corrupta sociedad actual, aunque como señala Fourier a algunos hablar de moral les traiga la imagen de represión y aunque el tema es infinito como muestra el interminable número de textos sobre él. Un buen ejemplo es el texto de Aranguren (1976) en que se muestran las dos fuentes básicas de la complejidad del tema: al hablar de ética mezclamos: a) la teoría sobre ella (ciencia ya) y la práctica (¿tiene sentido una ética que no sea práctica?), b) la ética personal, de cada individuo, y la ética social. Estoy con Aranguren en que no se pueden separar ni una cosa ni otra, aunque por todo lo expuesto hasta aquí, el lector entenderá ya que mi posición se basará en una ética social práctica. Doce pasos, sin embargo, para llegar a mi propia definición:

1º Para empezar la referencia obligada a Kant (a él se remontan de una forma u otra todos los que tratan el tema): respeta al otro como quieras ser respetado y actúa de forma que tu comportamiento sea aceptado por los otros. *“El fin universal de los hombres está en la felicidad”* pero *“Los antiguos vieron con acierto que la felicidad por sí sola no podía ser el único bien supremo, pues, si el hombre quisiera encontrar esa felicidad sin diferenciar lo justo de lo injusto, entonces se daría sin duda felicidad, pero no dignidad de la misma y el bien supremo es la conjunción de ambas cosas”* (ob.cit.). La dignidad del género humano está en la dignidad de la persona individual, y viceversa, la dignidad de la persona individual sólo puede estar en la dignidad del conjunto de la especie.

Así pues, continuará Kant, la ley moral exige fomentar la felicidad de todos. *“Los hombres se mueven por dos tipos de estímulos. Uno está tomado de ellos mismos y es el estímulo del egoísmo o del amor a uno mismo; el otro es el móvil moral, que está tomado de los demás y supone el estímulo del amor universal a la humanidad. Estos dos móviles se hallan en conflicto dentro del hombre”*. Pero *“Si todos los hombres albergasen el sentimiento de que cada cual velara por la felicidad del otro, el bienestar se lograría a través de los demás; de saber que otros velan por mi felicidad tal como y como yo me preocupo por la suya. (...)”*

“Obra sólo de acuerdo con la máxima por la cual puedas querer al mismo tiempo que se convierta en norma universal”. *“Obra como si la máxima de tu acción debiera convertirse en ley universal.”* *“Obra de tal manera que tomes a la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como un fin y nunca sólo como un medio”* (Ob.Cit.)

Claro que Kant no inventa nada, ya Confucio había escrito, antes de Cristo: *“Quien desea para los demás lo mismo que desearía para sí, y no hace a sus semejantes lo que no quisiera que le hicieran a él, éste posee la rectitud de corazón y cumple la norma de conducta moral que la propia naturaleza racional impone al hombre”*.

No se puede estar en desacuerdo con tan ilustres predecesores, pero el kantiano “imperativo categórico” (el actúa de aquella forma que queremos que sea universal) es difícil de concretar y olvida la existen-

te desigualdad que hace a algunos, los más desheredados, incapaces de cumplirlo, e incluso a los más favorecidos: que no considerarán universalizable el renunciar a parte de lo suyo para ayudar a otros .

2º Por eso estoy más de acuerdo con Victoria Camps (en Mugerza- Quesada- Rodríguez 1991): de hecho todos sabemos lo que es ética, un comportamiento ético y uno no ético, pero lo realmente difícil es definirlo (la ciencia y el mismo lenguaje tienen sus limitaciones). *“Oscurecemos la ética social, que es práctica, con especulaciones teóricas sobre ella”* (Valls 2003).

Me conformo pues, de momento, con dos criterios generales: reconocimiento y respeto de la integridad y dignidad de cada uno - rechazo a las situaciones de dominio y violencia.

3º Sé que, sin embargo, el lector no se conformará con esta imprecisión, de forma que continuemos. En general se ha tratado de definir la ética, modernidad obliga, a partir de la racionalidad. No creo que sea adecuado como bien nos muestra Macintyre (1987) señalando como lo justo es distinto en cada época histórica. Además, la moral no es fruto sólo de la razón, sino principalmente de los instintos y pasiones nos dirán Lorenz (ob.cit.) y Hume (1982). *“Nietzsche diagnóstico la muerte de la poesía, el encanto, el alma, en la propia cultura griega, cuando Sócrates mide la virtud por el conocimiento y cuando Eurípides, socratizando, iguala al conocimiento la belleza. Uno y otro matan, con ello, la ética, el arte, la música, la vida, el alma misma; con lo que se consuma el sacrilegio contra el elemento dionisiaco originario. Desde entonces la temeraria acción del “método racionalista” no ha dejado de ejercer su influjo sobre la historia posterior”* S.Alvarez (en Mugerza- Quesada- Rodríguez ob.cit.).

A ello hemos de añadir aún el resumen del pensamiento de B.Williams en 6 puntos hecho por Thiebaut (1992): No existe una racionalidad única, si queremos criterios universales hemos de considerar también los valores de las otras culturas distintas de la occidental que se impone como universal por su defensa del individualismo y su correspondencia con la expansión capitalista-imperialista (dominio por la economía) -La ética ha de tener en cuenta el comportamiento real humano y los sentimientos -Si no se tiene en cuenta la pluralidad

la ética queda reducida a normativa y entonces ya no hemos de hablar de ética sino de derecho -No se puede contraponer lo “justo”, público y universal, a lo “bueno”, privado y particular, ambas cosas están condicionadas histórica – culturalmente, por los diferentes intereses de clase -Desde luego no basta con la subjetividad (no podemos caer en cada uno su propia moral, sería la no sociedad), pero no existe objetividad moral sin consideración del contexto histórico concreto - Las mayorías repetidamente se equivocan, la libre expresión de las minorías no es un derecho de éstas, es una necesidad de la sociedad que en gran parte evoluciona gracias a ellas.

4º No comparto por tanto la tan retomada *“ética comunicativa”* de Habermas (1985) y Apel (1986), que creo podemos resumir así: *Principios éticos son el consenso expresión de la racionalidad humana, que se pueden encontrar en el diálogo entre los diferentes sujetos desde posiciones igualitarias y el que todos tengan en cuenta la opinión del otro poniéndose en su lugar.* Es posiblemente la forma óptima de definir unos principios éticos, pero en una sociedad en la que *todos* seamos iguales y capaces de ponernos en la posición del otro, comprender sus intereses y considerarlos válidos. Es la ética del consenso, pero ¿es éste realmente posible?. ¿El diálogo entre, realmente no iguales, no será siempre un instrumento para el más fuerte?. ¿Podemos realmente hablar del nosotros generalizado cuando hay unos ellos que nos impiden ser realmente nosotros?. ¿Qué pasa con el que difiere del consenso: ¿no es ético?. Como señala J.Muguerza (Muguerza et al. 1989) la ética comunicativa implica el sometimiento de las minorías a las mayorías, esto está muy lejos de la ética. Por otra parte Wellmer (1989): ¿Quién representa en el diálogo a los sin voz? y, una vez logrado el consenso, ¿quien garantiza su cumplimiento?.

5º Alberoni y Veca (1990) dan un paso más mostrando que moral y ética, sólo pueden ser fruto por una parte del sentimiento, amor, aunque unido a la razón que nos muestra el sentido del deber. Para ellos, en parte siguiendo a Kant, **moral** es *“Actuar con los otros tal como ellos quieren ser tratados. Tratarlos tal como tú mismo querrías ser tratado si estuvieras en su lugar”* y **ética** es: *“la sustitución del yo por el tú, pero un tú universal: el cualquiera”*. Ello implica sin lugar a dudas

amor fraternal entre unos y otros, desarrollo de nuestro componente social. En el mismo sentido Ricoeur (2001) muestra que la justicia, si no quiere quedar reducida a meras normas utilitaristas, ha de estar basada en la ética y esta sólo puede estar basada a su vez en la libertad y el amor.

6ª Creo que otro paso, crucial, lo da Jonas (1995) aclarándonos el ligamen ética-ecología:

- Nos debemos éticamente a las generaciones futuras que sólo la ecología tiene en cuenta: *“No nos es lícito apostar nada que no nos pertenezca a nosotros”.*

- No podemos éticamente permitir la continuación del capitalismo ya que ello implica aceptar la responsabilidad, inaceptable éticamente, de la destrucción de la biosfera: *“Reducir el deber únicamente al hombre, desvinculándolo del resto de la naturaleza, representa la disminución, más aún, la deshumanización del propio hombre, la atrofia de su esencia (aún en el caso afortunado de su conservación biológica), y contradice así a su supuesta meta, precisamente acreditada por la dignidad humana. En un punto de vista auténticamente humano la naturaleza mantiene su propia dignidad, la cual se opone al uso arbitrario de nuestro poder. Como productos surgidos de la naturaleza, debemos fidelidad al conjunto de relaciones con las que nos hallamos emparentados.”*

- No podemos éticamente confiar en la alternativa tecnológica como solución: *“¿Debemos inducir la disposición al estudio en los niños en edad escolar mediante el suministro masivo de drogas y esquivar así la apelación a la autonomía de la motivación? ¿Debemos superar la agresividad mediante la pacificación electrónica de ciertas regiones cerebrales? ¿Debemos provocar sentimientos de felicidad, o al menos de placer, por medio de una manipulación independiente de los centros de placer – esto es, independiente de los objetos de dicha y de placer- y de su obtención en la vida y actuación personales? Las preguntas pueden multiplicarse. Las empresas podrían tener interés en utilizar algunas de estas técnicas para aumentar la productividad de sus empleados. Dejando aparte la consideración acerca de la coacción o el consentimiento, e independientemente de la cuestión de los efectos*

colaterales no deseados, cada vez que de esta manera esquivamos el modo humano de tratar los problemas del hombre, sustituyéndolo por los cortacircuitos de un mecanismo impersonal, suprimimos algo de la dignidad del yo personal y damos un paso más en el camino que lleva a convertir a los sujetos responsables en sistemas programados de comportamiento.”

7º La ética se nos desplaza así de las normas a los ideales y con ello nos remite a la acción, no tanto a la razón:

- Rescher (1988): *“Los ideales difieren, de manera importante, de las normas. Fijémonos, por ejemplo, en la moralidad. Una norma moral nos especifica lo que debemos (o no debemos) ser, si ha de ser evitada la violencia al orden moral, es decir si las exigencias mínimas de la moralidad han de ser instituidas dentro de la comunidad humana. Una idea moral, por el contrario, especifica positivamente que se debería hacer si el orden moral ha de perfeccionarse en una dirección determinada, es decir, si ciertas exigencias máximas de la moralidad han de instituirse. En la esfera moral los ideales van más allá de las normas, más allá de la vía negativa de aquellos mandatos –“no hagas”- ...El orden moral, por tanto no elimina las normas sino que las extiende o amplía.”*

- Sadaba (en Muguerza- Quesada- Rodríguez ob.cit.): *“Dado que el ser humano en un ser ambivalente que pertenece, al mismo tiempo, al mundo de los hechos y de los valores, si tal ser no quiere quedar disminuido, ha de adentrarse en los valores de modo que trascienda los puros hechos. Los ideales, por tanto, no serían una excrescencia a eliminar de nuestro horizonte sino una auténtica necesidad para vivir como personas y para que, en concreto, el orden moral obtenga un adecuado cumplimiento. Para conseguir que X sea habría que actuar como si fuera posible Y. Dicho en términos que recogen nociones que hemos expuesto previamente: para hacer lo que se debe hacer hay que ser tan racionales (buenos) que nos elevemos hasta lo superracional (ideal).”*

- Para Dilthey (ob.cit.): La base de la ética son los procesos volitivos, históricos, del ser humano: *“No puede responderse a priori a la pregunta de: ¿qué es ético?. La respuesta tampoco puede deducirse*

de un par de procesos éticos. Debemos interrogar a la evolución misma, y en diferentes épocas, éstas últimas darán respuestas sustancialmente distintas. Por ahora hemos designado como fuerzas éticas a los agentes que posibilitan la conformidad duradera y un mayor nivel de ánimo. Pero la eticidad o el bien mismo recién es aquello que la evolución extraiga de estas fuerzas (...) Hay formas de actuar y propiedades que son apropiadas para mantener unida a la sociedad; ellas dan satisfacción al individuo, fomentan el dominio de la sociedad sobre la naturaleza, fomentan la unidad, la armonía, la cohesión estrecha de los individuos en el todo social. Esta propiedades o formas de actuar las designamos como virtud, bueno, ético. En todos los casos podemos probar en las obligaciones de la vida humana aquella que en la conciencia humana es juzgada así. Ésta es una comprobación rigurosa para demostrar la coherencia entre la conciencia y las obligaciones efectivas de la vida humana. De este modo, toda moral busca en última instancia los móviles que establecen el cumplimiento de las obligaciones de la vida en la sociedad, su sanción, su desarrollo hacia la máxima fuerza posible”.

8º Fromm (1965) concreta la ética como realización de las potencialidades de cada individuo, matizado por Spinoza (1966), individuo que es sin embargo social: ética es el cumplir las leyes de la naturaleza que exigen la perpetuación de la especie.

9º Bergson (1969): Somos individuales y sociales y de nuestro yo social surge el sentimiento de obligación. Con dos posibilidades: seguirla, cumplirla, o dudar de ella y tratar de ir más allá. La moral no es sólo cumplir la obligación sino también un llamamiento a hacer, a crear, fruto de la inteligencia y de los sentimientos; es presión, pero también aspiración y es esta aspiración lo que hace avanzar a la humanidad pasando de la solidaridad social (natural) a la fraternidad humana: no sólo en el grupo inicial, después en el Estado = Patria, sino también, finalmente, en la especie.

10º La solución sólo puede ser política, que la sociedad ayude a un comportamiento ético intuitivo del individuo. (Nagel 1996)

11º Como muestra Horkheimer (1999) la ética es histórica, cambiante, depende de la sociedad existente, no es una categoría absoluta

ya que no existe, como veíamos, una naturaleza humana sino cambio histórico. La ética es precisamente la toma de posición por un auténtico progreso de la humanidad.

12º Podemos pues pasar ya a mi propia definición de ética: *la lucha por la libertad y la igualdad y la fraternidad*. Existe una moral individual imposible de definir porque supera el marco de lo individual, pero que todos sabemos, sentimos lo que es, sabemos si lo que hacemos está bien o mal como consecuencia de la mezcla de instinto, religión, costumbre y educación, pero la ética ha de definirse a nivel social y a éste nivel es seguir la lucha por el auténtico progreso de la humanidad que se concretó, en la revolución francesa en libertad, e igualdad y fraternidad, objetivos, la búsqueda de los cuales ha sido el gran paso civilizador de la sociedad, y es lo único que puede conseguir un cierto equilibrio ecológico de la especie humana (equilibrio que no es posible además sin el equilibrio de la naturaleza en su conjunto). Se trataría de adecuar las costumbres y usos sociales a la moral, el deber ser, social. Aunque soy consciente de que “ellos”, los del reino de la economía, no están por esta lucha, al contrario, están por su freno, pero, por ello, para mí no son éticos, degradan la especie humana.

Todo lo cual no quiere decir, ni mucho menos, que sólo sea ético lo que yo pienso. La lucha por la libertad y la igualdad y la fraternidad es lo suficientemente compleja y diversa como para no caer en dogmatismos, como para que su base sea la divisa zapatista: **“En este mundo caben muchos mundos”**.

Una de las grandes riquezas de los tres objetivos éticos señalados es precisamente su inconcreción, el que pueden ser concebidos de forma distinta, de aquí la riqueza, y el carácter gozosamente inacabable, de la lucha siempre que no sea dogmática... A este nivel estoy con Machado: **“Es el descontento, amigos míos, la única base de nuestra ética”**.

Aunque soy consciente, desde luego, que la concreción dominante de esos principios es precisamente aquello con que la burguesía consigue dentro de la revolución anti-aristocrática la desigualdad:

- *“La axiología primera, expresada en el lema de la libertad, igualdad y fraternidad aspiraba a hacerse derecho positivo en virtud de los prin-*

cipios de libertad, igualdad y participación. Los primeros portadores de esta bandera obligaron ya a que su interpretación y positivación nacieran escoradas, albergaban el propósito de favorecer los intereses de los promotores de la naciente sociedad industrial, de sus clases emergentes, que con el triunfo de la revolución se convierten en dominantes. En todas las declaraciones de la época, el énfasis en el derecho de propiedad, como derecho fundamental, se corresponde con las apetencias particulares de la burguesía triunfante. En el desarrollo jurídico de las democracias modernas, con sistemas capitalistas, y aun considerando su evolución en los Estados sociales de Derecho, la insistencia en los derechos individuales se produce a costa de la menor efectividad del otro gran principio fundamental: la igualdad. Marx –y no sólo él– destacó desde el inicio el carácter formal que podían adquirir muchos derechos constitucional y legalmente reconocidos, si no se creaban estructuras sociales igualitarias, que fuesen más allá de la mera igualdad del ciudadano ante la ley. J.A. Gimbernat en Muguerza et al. ob.cit.)

-“Es revelador que Troplong, primer presidente de la Cour de Cassation, y autor del principal comentario sobre el Código Civil (...) se declara satisfecho con él porque consideraba que existía democracia cuando lo hombres tienen igualdad de derechos a la protección de la ley “en las condiciones de desigualdad que han creado para sí mismos mediante el legítimo ejercicio de sus facultades naturales”. El Código Civil, ciertamente, confirmaba estas desigualdades. Tenía una visión estrecha de la ciudadanía, que confundía con la posesión de propiedad, y que convertía al trabajador sin blanca casi en un proscrito. El Código Civil no ocupaba de hacer a los hombres iguales, sino de proteger la propiedad”. (Zeldin 1978).

La burguesía reduce los tres lemas a derechos humanos, tema en el que no vamos a entrar porque como dice el ya citado Pérez Luño es un tema que se ajusta perfectamente a la definición de P.Valery de algunos temas: buenos para la conversación, excelentes para la polémica, imprecisables y de inútil desarrollo. Porque en su definición nos olvidamos (salvo E.Bloch 1980, que los define como “*canción de amor*” de la humanidad), del amor, que es precisamente su base. El amor es nuestra primera necesidad real. Es nuestra fraternidad, como

siempre olvidada. (4)

Claro que hemos de tener claro que es lo que significa amor, palabra que sin embargo, provocativamente, continuaré utilizando.

- Ya Kant (ob.cit.) había distinguido entre: amor a sí mismo, o egoísmo (necesario), amor a partir de una inclinación por alguien (que puede ser también amistad) y benevolencia o amor a la humanidad, a partir del entendimiento, de la razón. Yo prefiero el término fraternidad al de benevolencia.

- Morin (2001): el ser racional y libre implica mezclar el homo sapiens (razón) con el homo demens (amor).

- J.Gómez (en Mugerza- Quesada- Rodríguez 1991) reivindica el término, retomado por los griegos de la tradición hebrea, “*ágape*” que: *“Trasluce obviamente el intento de significar una concepción del amor, para la que no se juzgaban idóneos los sustantivos más usuales en la lengua griega (eros, filia, storgé...); un amor en el que se subraya la generosidad desinteresada (o, quizá mejor, sin otro interés o satisfacción que el mismo gozo que comporta).*

- *“Para Horkheimer el sentimiento moral es un talante lleno de respeto y amor pues se dirige al otro, no por lo que tiene de poderoso, sino para que desarrolle su potencial de felicidad, es decir, no tiene por objetivo lograr la consideración que ofrece y exige la sociedad burguesa (el otro es admirable por su poderío), sino que tiene como punto de mira las necesidades y fuerzas que apuntan hacia el futuro (...). El sentimiento moral brota de una experiencia de sufrimiento y es un acercamiento solidario al otro que no se resigna con su suerte sino que pugna por ser feliz.”* Manuel-Reyes Mate (en Mugerza... ob.cit).

Libertad e igualdad y fraternidad

Aunque he defendido su inconcreción, esbozaré algunos criterios sobre cada uno de nuestros principios-objetivos éticos, explicando principalmente este doble carácter de principio y objetivo. Subrayando el **e** en vez de la habitual coma que lo expresa como si fueran aspiraciones no complementarias sino yuxtapuestas, y subrayando la **fraternidad**, la gran olvidada. No se puede dar una sin la otra, la tres forman una unidad que constituye de hecho, en cuanto

punto de partida y objetivo, la dignidad humana. Ha sido precisamente el olvidar la fraternidad lo que ha permitido a los diferentes intereses oponer las otras dos: o libertad (capitalismo) o igualdad (socialismo).

A) Libertad

Lo básico: *Mi libertad empieza donde empieza la tuya*, no donde acaba como normalmente se dice. Es una inmensa deformación la concepción de la libertad como mera libertad individual. Ya he dicho que el punto de partida es que somos al mismo tiempo seres individuales y sociales, el eliminar o marginar uno de estos aspectos es una grave mutilación. Uno se siente más libre cuando participa en una tarea común. De acuerdo en que la concreción represiva que ha tomado el aspecto social, desde el dominio patriarcal al Estado capitalista, ha hecho necesaria la defensa del individuo, de los derechos individuales, ésta ha sido la gran aportación de la revolución burguesa, pero ya he esbozado también el carácter deformador, mutilador de lo social, de ésta. Vayamos definiendo la libertad también por pasos, contribuciones al concepto.

- Dumont (1982) señala que hemos de distinguir entre *el hombre individual*, cada uno de nosotros, sujeto de derechos y el *individuo* = ser moral, independiente, autónomo, no social. Este segundo es el creador del individualismo.

- Rousseau (1964) ya había señalado que la libertad no es más que la pertenencia consciente a la comunidad y Proudhon: *“El hombre más libre es aquel que tiene más relaciones con sus semejante”*.

- Dinello y Meric (1972): *“Es indispensable primeramente rechazar la concepción burguesa de la Libertad, la libertad-negación, el “yo hago lo que me da la gana” y pasar a una libertad-creación, a la expresión de una voluntad”*.

- Stuart Mill, en su canto a la libertad individual (1986), insiste en que, sin embargo, ésta no se trata del libre albedrío sino que es siempre una *libertad social* definida como los límites que el poder democrático (representación del conjunto de la sociedad) puede poder legítimamente al individuo: sólo cuando se trata de la proyección justificada de aquella porque la acción de ese individuo

perjudica claramente a los demás. Y siempre limitando el gobierno de cada uno por todos los demás y el poder de las mayorías sobre las minorías que son las realmente creativas, las que hacen avanzar a la sociedad y evitan su esclerosis.

- Berlin (1988), tras clarificar que no existe determinismo, sitúa a Stuart Mill con la distinción, entre *libertad negativa*, que nadie nos coaccione (la de S.Mill) y *libertad positiva* o ser dueño de sí mismo. La importante es la positiva (ésta es la que estoy tratando de explicar aquí), aunque su inconcreción hace que en la vida cotidiana, política, se dé más importancia a la negativa.

Es absurdo, aunque se disfrace de postmoderno, el pensar que sólo soy libre si hago en cada momento lo que me apetece. La libertad, consiste y se realiza precisamente al partir (“per anar més lluny” nos dice con acierto Lluís Llach) de: nuestras propias limitaciones (libertad real) - las restricciones propias de la realidad social (igualdad)- las restricciones autoimpuestas por la propia voluntad moral (fraternidad). Se trata de hacernos personas, no individuos. Kant lo explica muy bien con su metáfora del pájaro, éste vuela *contra* el aire, pero al mismo tiempo si no hay aire, cae y muere. De forma que:

- La libertad no es contradictoria con el determinismo: Morin (ob.cit.) nos explica como ser racional es comprender los límites de la razón, igualmente ser libre es comprender los límites de la libertad.

- De ninguna manera podemos considerar, como hace la revolución burguesa, el derecho de propiedad como elemento central de la libertad en la medida en que impide la propiedad de otros.

- Hemos de considerar dentro de la libertad lo que Bloch (ob.cit) llama “*libertad ética*”, es decir el limitar, dentro de la propia autonomía, la libertad de acción a los propios valores.

- La libertad es fundamentalmente libertad “*para los que piensan de otra forma*”, tal como aclara Rosa Luxemburgo en su crítica a los bolcheviques.

El ya citado Hoggart muestra claramente como la concreción de la ideología burguesa y el poder de sus medios han transformado la libertad que es siempre una *libertad para*, en *libertad de*, que lo que hace es

negar realmente la libertad. La libertad no puede ser nunca algo completado, sino un abrir vías, si no es así acabamos confundiendo la libertad con el seguir la opinión de la mayoría (ya que estamos en una sociedad democrática) lo cual significa acabar negando el compromiso personal, sin el cual no hay libertad.

La libertad es siempre, más que otra cosa, un proceso de liberación. Este es el auténtico sentido de la famosa y cinematográfica frase (de la película de Pontecorvo, "Queimada"): "*La libertad no se pide, se conquista*". La libertad es siempre un proceso, un principio ético y un objetivo. E implica disponibilidad de los medios necesarios para poder elegir entre los diversos fines y medios, proponer metas y objetivos, etc... y para todos, o sea que implica la igualdad. No se trata de cosas opuestas sino forzosamente complementarias.

Así se empieza a clarificar ya la e. Libertad es igualdad sólo se pueden contraponer con el olvido de nuestro componente social. Cuatro lúcidos ejemplos:

1º Rousseau, para el que, como bien señala Reyes (en Reyes Mate ed. 1995): "*El mal radical histórico es el de la desigualdad, resultado de la apropiación particular de bienes comunes*". Así lo expresa el mismo Rousseau: "*El primero que al vallar un terreno, se apresuró a decir esto es mío y se encontró con gentes lo bastante simples para creerle, fue el primer fundador de la sociedad civil. Cuántos crímenes, cuántas guerras, cuántas muertes, cuántas miserias y cuántos horrores habría ahorrado el género humano aquel que, arrancando los postes o rellenado el foso, hubiese gritado a sus semejantes: guardaos de escuchar a este impostor; estáis perdidos si olvidáis que los frutos son de todos y que la tierra no pertenece a nadie*" (Ob.cit.).

2º Balibar (1990) se inventa el término de "égalliberté": "*No hay ejemplos de restricciones o supresión de las libertades sin desigualdades sociales, ni de desigualdades sin restricción o supresión de las libertades*".

3º Billbeny (1999) insistirá en ello: "*La igualdad va unida a la libertad, y viceversa. Razón de esto último: si no tolero que otro me mande sin que yo le haya dado autorización, es porque en el fondo ese otro es alguien "como yo", un igual a mí. ¿Por qué tengo que ceder a su coacción?. Y al revés, si lo que procuramos es ser iguales en dignidad, derechos y obliga-*

ciones, es para que podamos ser cada uno un “yo”, un ser libre, y no haya quien sea más libre que otros o a costa de su libertad.”

4º Por último, Perona (en Reyes ob.cit.) muestra la aportación feminista al tema. El dominio masculino se ha basado en la distinción entre lo privado, que es donde se satisfacen las necesidades y es el terreno reservado a la mujer, y lo público o terreno de la libertad (reservado al hombre). Sólo se puede conseguir la igualdad y la libertad juntando estos terrenos separados: *“Por tanto, sólo habrá igualdad en el reino de la libertad si previamente la hay en el de la necesidad, y no conviene olvidar que el incómodo reino de la necesidad es absolutamente imprescindible para la supervivencia de la especie humana (tomada tanto individualmente como en conjunto) y para la existencia misma del de la libertad (en cualquiera de sus significados modernos)”*.

B) Igualdad

En la igualdad vemos aún más claramente como hablamos también al mismo tiempo de un *principio* y un *objetivo*, es algo de lo que partimos como bueno, ético, precisamente porque somos seres sociales y necesitamos la libertad de los otros para tener y disfrutar la nuestra, pero que evidentemente no existe (ni a nivel material ni a ningún otro: posibilidades, derechos...), la hemos también de conquistar, es también un proceso dinámico. Y vemos en ella también claramente la trampa burguesa: igualdad teórica, que se necesita para acabar con los privilegios aristocráticos, pero al mismo tiempo desigualdad real, en todos los órdenes: clases, sexo, razas, países empobrecedores y empobrecidos.

Buen ejemplo es el mantenimiento de la dominación patriarcal sobre la mujer. Ésta se ha hecho, con duras luchas (sufragistas, luchas de las obreras en el 8 de Marzo...) igual, teóricamente, al hombre, pero la sociedad burguesa se dividió en tres esferas: la económico-mercantil (dominante), la política (separada) y la privada, reservándose a la mujer la tercera de forma que queda excluida de la esfera pública con lo que además pasará a estar no sólo dominada sino también discriminada: no remuneración del trabajo doméstico y en el caso de que trabaje fuera, doble jornada, 30 % menos de salarios, trabajos temporales y a tiempo parcial.... Evidentemente hay hoy cada vez más mujeres en la política, pero haciendo de hombres.

Y es que la que muestra como la igualdad no es posible en una economía capitalista de mercado como muestra Callinicos (2003) al plantearse la pregunta ¿igualdad de qué? y recoger las diversas respuestas ofrecidas hasta hoy por los diversos pensamientos: *de bienestar*, pero éste es muy subjetivo; *de felicidad*, idem de idem; *de renta* = reducción economicista; *de oportunidades*, prácticamente imposible de conseguir sin una transformación social total (5); *de derechos* creo, que no han de tener los mismos derechos los desiguales (6) ; *de capacidades*: es por la que se inclina Callinicos siguiendo a Sen (ob.cit.) contra Rawls (2002); y *de satisfacción de necesidades*, aquella por la que me inclino yo, siempre que definamos la necesidades reales, las que definíamos con Max-Neff: afecto, creación, entendimiento, identidad, libertad, ocio, participación, protección, subsistencia.

De hecho Sen (ob.cit.) viene a definir sus “capacidades básicas” como posibilidad de satisfacción de las necesidades: *“Se podría discutir si lo que falta en este sistema es algún concepto de “capacidades básicas”: el que una persona sea capaz de hacer ciertas cosas básicas. La capacidad de desplazarse resulta relevante en este caso (en el minusválido), pero se pueden considerar otras, como, por ejemplo, la capacidad de satisfacer las propias necesidades alimentarias, disponer de medios para vestirse y tener alojamiento, o la capacidad de participar en la vida social de la comunidad.(...) En mi opinión, lo que se está discutiendo es la interpretación de las necesidades como capacidades básicas. Esta interpretación de las necesidades y los intereses está frecuentemente implícita en las exigencias de igualdad. A este tipo de igualdad la llamaré “igualdad de capacidad básica””.*

Igualmente Singer (1984) muestra como la igualdad es el respeto a los distintos intereses individuales, definidos como la posibilidad de todos de satisfacer sus auténticas necesidades: *“intereses importantes de los seres humanos. como el interés de evitar el dolor, por desarrollar las propias capacidades, por satisfacer las necesidades básicas de alimentación y vivienda, por disfrutar de relaciones de amistad y de amor con otros seres humanos, y por ser libre de realizar los proyectos que uno tiene sin innecesarias interferencias ajenas,”*

Por otra parte no hay nada más desigual que la homogeneidad que

no tiene en cuenta las diferencias naturales e históricas. No es lo mismo desigualdad que diferencia y tanto el movimiento feminista como el indígena han gritado, con razón: **“muera la desigualdad, viva la diferencia”**. Como señala el ya citado Bilbeny, la diferencia es necesaria para mantener la igualdad y viceversa, si todos somos iguales todos tenemos igual derecho a mantener nuestra identidad diferente, y si somos diferentes hemos de ser iguales, sino el que tenga una identidad más fuerte (muchas veces en términos de armas) acabará eliminando al otro. Somos diferentes incluso en cuanto a nuestras necesidades (otra razón más por las que el trato no puede ser igual para todos).

Vallespir (en Reyes Mate ed 1995), recogiendo el pensamiento de Behabib (1987):

“Las relaciones con el otro deben estar gobernadas por la normas de equidad y la reciprocidad complementaria; son normas que suelen aparecer en prácticas privadas, como las que informan las relaciones de amistad o el amor, donde la diligencia del trato obedece a la atención que se presta a las necesidades y peculiaridades concretas del sujeto que las recibe. Al tratar a alguien según estos criterios trascendemos el simple reconocimiento de sus “derechos” para incorporar también en toda su plenitud su individualidad. Las categorías morales que acompañan a estas interacciones son las propias de la responsabilidad, el vínculo y la empatía que comparte. Y los sentimientos morales que las guían son el amor, el cuidado, la simpatía y la solidaridad. (...) Una teoría moral que “nos permita reconocer la dignidad del otro generalizado mediante el reconocimiento de la identidad moral del otro concreto”.

C) ¿Fraternidad?

Más de uno se habrá puesto nervioso con la palabra fraternidad. Le habrá recordado los sermones de los curas y el Domund. La fraternidad no es sólo la gran olvidada sino también la gran deformada por un discurso no moral, sino moralizante, no ético sino exclusivamente religioso, en que el otro no es realmente tu hermano sino el “prójimo”. el que está “próximo”, pero fuera, a quien hay que dar limosna, pero no compartir. De aquí el que el mismo discurso se haya buscado su salida egoísta: “La caridad bien entendida empieza por uno mismo”.

Esto es cierto sólo si consideramos, que “uno mismo” es no sólo individual sino también social, muchos, todos. La caridad bien entendida empieza por luchar contra la caridad...

La fraternidad es evidente (relativamente) fácil en la familia, y en el nosotros. *“Fraternidad es el afecto del saberse unidos hacia el mismo objetivo, de saber que todo lo que tiene uno de valor y todo lo que se reconoce de valor en los demás procede del objetivo común”* (Bloch ob.cit). Pero además:

“No se trata de un mito: la fraternidad es la relación de la especie entre sus miembros. Hace millares de años, la primera división social era el clan, caracterizado por su tótem. Algo que englobaba a todo el clan, y que daba a todos los miembros del clan una realidad profunda los unos en relación a los otros que impedía por ejemplo casarse entre ellos. Y esta relación era una relación de fraternidad. Quiero decir que la gran concepción del clan, su unidad matricial, a partir de una bestia, por ejemplo, que los había engendrado a todos, es lo que hemos de reencontrar hoy, porque era una auténtica fraternidad, era un mito, sin duda, en determinado sentido, pero era también una verdad(...)

Entonces, ¿qué es esta relación entre un hombre y otro que se llamará fraternidad?. No es la relación de igualdad. Es la relación en la que las motivaciones de un acto son del dominio afectivo, aunque el acto sea del dominio práctico, es decir, que la relación entre el hombre y su vecino en una sociedad en que son hermanos, es una relación de entrada afectiva, prácticamente: habrá que reencontrar el don.(...)

La relación del hombre con su vecino se llamará fraternidad porque se sienten del mismo origen. Tienen el mismo origen, y en el futuro, el mismo fin. Origen y fin comunes, esto es lo que es la fraternidad”. (Sartre 1980)

Como veíamos Alberoni y Veca definen la ética como: *“La sustitución del yo por el tú, pero un tú universal, el cualquiera”*. Teniendo en cuenta el conflicto podemos ampliar esta definición diciendo: *“La ética es la sustitución del yo (siempre individual y social) por el nosotros (los que estamos en el mismo bando), de forma que aceptemos los vosotros (los otros nosotros) hasta llegar al todos (superando a ellos, los que niegan nuestro nosotros)”*.

Así la economía será realmente tal: econo-nuestra y no econo-de ellos.

¿Cómo?

Fraternidad y reciprocidad

En su extraordinaria definición Sartre nos muestra ya como económicamente la fraternidad se concreta en la reciprocidad. Volvemos pues al tema del don y el contradon.

Por otra parte, Bindé (1997) muestra como de hecho la fraternidad es el mejor medio de respetar a las generaciones futuras (base ético-ecológica de la sociedad). De hecho en la herencia familiar se muestra la reciprocidad entre generaciones: nuestros padres nos han dado como reciprocidad de lo que han recibido de los suyos y nosotros podemos, tenemos, que dejar en reciprocidad de lo que hemos recibido...

¿Reciprocidad?: *“un conjunto de dones interdependientes en el sentido de que unos influyen en los otros (pero no necesariamente cada uno influye en cada uno de los otros)”* (Kolm ob.cit.)

El mismo Kolm muestra que la “buena economía” (reciprocidad) consiste en generalizar y continuar el modelo don-contradon, partiendo de que el don ha de ser *voluntario, libre y autónomo*. Estamos de hecho, como el mismo reconoce, ante el *altruismo*. ¿Posible?. Desde luego, porque es mucho más eficaz que la competitividad. Y facilitado por procesos que están ya en las reivindicaciones tradicionales de la izquierda: la organización en pequeñas comunidades, la mejora de las condiciones de trabajo haciendo éste más digno y satisfactorio, el cambio de mentalidad, de la rentabilidad a la dignidad...

No deja de ser significativo el elevado número de textos, incluso dentro de la economía, se plantean el tema del altruismo (7). En uno de ellos (Phelps 1975), Arrow repasa los tres aspectos bajo los que hay que plantearse el don o regalo: el deseo individual de dar, su contribución a la eficacia económica y su contribución a la cohesión social.

Es el anuncio, balbuciente, de la base ético-ecológica de la sociedad que Kolm señala que se corresponde con el comunismo defendido por Marx –abundancia material, politecnismo, trabajo agradable y voluntario (8)- para llegar al cual el fracaso de la URSS nos muestra que es

imprescindible no centrarse sólo en la primera (economía) y no aceptar lo de que “el fin justifica los medios”. *El fin no justifica los medios*, porque si éstos no se corresponden con los fines, al existir ya antes que éstos, acaban reproduciéndose, convirtiéndose ellos mismos en fines, lo cual impide llegar a los fines inicialmente previstos.

Julio Rico (2002), en una interesante reflexión sobre el budismo, hecha sin ánimo de publicación pero que en su amabilidad me ha permitido citar, nos define bellamente lo que significa el don-contradon, de hecho más que una mera forma económica, aunque al mismo tiempo la forma económica propia de la fraternidad: *“Dar es un modo de no apearse. Dar sin vanagloria es un dar sin apego a uno mismo. Dar sin vanagloria y agradecido, es reconocer que uno forma parte de la cadena de recibir y dar, que uno también ha recibido y que si se da es porque ha recibido capacidades, dones, consejos, entendimiento, enseñanza, ejemplo. Dar es expresión de toda la cadena y escala de lo existente, desde la materia inorgánica a la orgánica. Dar uno aquí y ahora es parte de toda la evolución del Universo que en su quehacer evolutivo generó estrellas de tercera o cuarta generación que por su composición material pudieron dar origen a planetas con materia inorgánica capaz de sustentar la vida, y de toda una evolución biológica, humana, cultural y productiva hasta llegar a uno mismo en este momento en que puede hacer esa donación. Dar como parte del dar y tomar que en este momento presente se está dando en todo el Universo infinito entre la materia y todos los seres vivientes.(...) Cuando entendemos todo esto, sabemos que lo que uno crea o da no es suyo más que en un sentido muy relativo y así se reduce la tendencia al apego”.*

Dar (y recibir) es la fraternidad, que implica libertad e igualdad. Bloch (ob. cit.): *“La lucha por la libertad crea la igualdad; la igualdad como final de la explotación y la dependencia mantiene la libertad, y la fraternidad es la recompensa de una igualdad en la que nadie necesita, ni puede tampoco, ser un lobo respecto a los demás”.*

Notas

(1) Las principales contradicciones son: -Riesgo de “explosión del desorden”(Fernández Durán 1993) dado el carácter cada vez más individualista-competitivo de la sociedad actual y la degradación de las condiciones de vida

de los más pobres. En EEUU se da ya una muerte violenta cada 14 minutos. Se han dado ya numerosas “revueltas del pan” y la ciudad de Los Ángeles estuvo tres días tomada por una “explosión” negra. -Situación cada vez más insostenible de los países empobrecidos, con deudas muy superiores a la ayuda que se les presta y de los que han surgido ya revoluciones como las de Chiapas y a partir de ella la Asamblea General de los Pueblos. Brasil es por otra parte el punto de partida del otro gran pie del movimiento antiglobalización: el Foro Social. Argentina ha cogido el relevo de la lucha...- Dificultades de exportación del modelo toyotista fuera de la patriarcal empresa japonesa y en un momento no de integración sino de sobreexplotación de la clase obrera (“flexibilización” que realmente significa bajos salarios y precariedad). - Paro estructural, permanente y creciente, de motivación básicamente tecnológica, fruto de unas nuevas tecnologías que no se discuten y que hacen que el incremento de la inversión signifique ahora no disminución, sino incremento del desempleo. - Falta de demanda efectiva que no se compensa con el consumo de los ricos sino sólo con la especulación financiera. - Descontrol y riesgos de explosión de la “burbuja financiera”. - No solución sino agravamiento de la crisis ecológica.

(2) Insisto en que no podemos entrar aquí en el análisis de la tecnoburocracia, menos pues en sus fracciones de clase. En resumen, la nueva clase tiene, por origen histórico, las siguientes fracciones: jerarquía científico-técnica, burocracia política, jerarquía militar, burocracia obrera y burocracia empresarial, siendo ésta última la que se hace hegemónica.

(3) Movimientos que, para mí, forman ya una nueva clase en sí, aunque aún no para sí. En un viejo artículo (García-Durán 1979 b) hablaba de “*marginales-contestarios*” dada la fuerza política de los primeros (COPEL esencialmente), fuerza hoy en gran parte perdida aunque se recupera a través de luchas como la de los “parados- felices” franceses y reivindicaciones como la “renta básica universal”. Es creciente, sin embargo, la fuerza de los “contestarios” = los nuevos movimientos sociales (feminismo, ecologismo, antimilitarismo y en la base de todos ellos el inicial antiautoritarismo), de los cuales con razón hablamos siempre en plural, distintos pero juntos. No sólo tienen el mismo origen sino también un claro común denominador, un mismo modelo de sociedad. No forman aún una clase para sí por su división, pero Mayo del 68 fue su primera gran explosión unitaria y existe desde luego la posibilidad de reunificación (sin perder la propia autonomía): el enemigo no es el hombre, ni el industrialismo, ni el ejército, ni el Estado, el enemigo son todos ellos, la económica sociedad capitalista tecnoburocrática que los ha generado y los mantiene.

(4) Muy interesante en este sentido fue la crítica al concepto de “derechos individuales” que realizó J.M.Terricabras en una conferencia sobre la constitución europea en la Biblioteca de Palafrugell: los derechos no pueden ser nunca derechos individuales, los derechos son siempre en cuanto miembro de un colectivo ya que el mismo derecho es algo colectivo, social. Aunque los derechos colectivos han de permitir su aplicación a los individuos, a todos los individuos miembros del colectivo por igual. No habría que hablar además de derecho, esto implica que alguien te concede ese derecho, hay que hablar de poder de...

(5) Roemer (1982) calculó que en los EEUU dar igualdad de oportunidades educativas, que nunca es total, implicaría un gasto de 900 \$ por cada estudiante blanco y de 2.900 \$ por cada negro, ¿posible?)

(6) No basta con la igualdad de derechos. Ésta es necesaria en cuanto igualdad de todos frente a la ley, pero no en cuanto leyes iguales para todos. Si creamos normas para la igualdad, han de ser normas desiguales, es injusto, no ético, tratar igual a los desiguales. Así no se podrá llegar nunca a la igualdad, que exige acabar con los privilegios de los que tienen más. Aunque ello no quiere decir la política de porcentajes al uso, ésta es sólo la aceptación de la desigualdad matizada por la integración de los discriminados al modelo que los discrimina. *“La igual consideración de los intereses es un principio mínimo de igualdad, en el sentido de que no impone igual tratamiento. Tomemos un ejemplo relativamente fácil de un interés, el interés en aliviar el dolor físico. Imaginémosnos que después de un terremoto me encuentro con dos víctimas: una, con una pierna rota, está sufriendo atrocemente, y otra tiene una herida profunda en el muslo, que le duele un poco. A mí no me quedan más que dos inyecciones de morfina. La noción de igual tratamiento me llevaría a dar una inyección a cada herida, pero con una inyección no alcanzaría a aliviar mucho el dolor de la mujer que tiene la pierna rota, quien seguiría sintiendo mucho más dolor que la otra víctima, e incluso después de haberle dado una inyección, aplicarle la segunda le proporcionaría más alivio del que obtendría una persona un poco dolorida con una sola inyección. De aquí que en esta situación, la igual consideración de los intereses nos lleve a lo que algunos podrían calificar de resultado incompatible con el igualitarismo: dos inyecciones de morfina para una persona, y ninguna para la otra”.* (Singer ob.cit).

(7) Otros textos son: Dickinson (1962), Nagel (1970), Titmuss (1971)

(8) Esta son las tres reivindicaciones básicas que Marx (1968) define para la elaboración de un programa político realmente comunista y no meramente socialdemócrata. Entendiendo por “politecnismo” (reivindicación que parece directamente anti-tecnoburocrática) el que cada uno pueda, tenga la capacidad de, hacer cualquier tipo de trabajo, lo cual no quiere decir que lo haga,

quiere decir que la división del trabajo existente ha de ser meramente técnica, sin generar división social y por tanto clases.

BIBLIOGRAFIA CITADA

- Alberoni F- Veca S.(1990):"L'altruisme i la moral". Ed.62
- Apel K.O. (1986): "Estudios éticos". Alfa
- Aranguren J.L.(1976): "Ética". Rev.de Occidente
- Balibar E. (1990): "'Droits de l'homme" et "droits du citoyen". Actuel Marx n°8
- Behabib S.-Cornell D.(ed)(1987): "Feminisme as critique". Cambridge Un.Press
- Bergson H.: (1969): "Les deux sources de la morale et la religion". PUF
- Berlin I. (1998): "Cuatro ensayos sobre la libertad". Alianza
- Bilbeny N. (1999): "Democracia para la diversidad". Ariel
- Bindé J. (1997): "L'èthique du futur". Futuribles. n° 226. Diciembre
- Bloch E. (1980): "Derecho natural y dignidad humana." Aguilar
- Calinicos A. (2003): "Igualdad". S.XXI
- Dickinson F.G. (ed) (1962): "Philantropy en Public Policy"
- Dinello R.- Maeric P. (1972). "Théorie et pratique de la vie en communauté. Belisbaste
- Dumont L. (1982): "Homo oeuquels". Taurus
- Dworkin R. (1993): "Ética privada e igualitarismo político." Paidós
- Fernández Durán R.(1993): "La explosión del desorden". Fundamentos
- Fromm E. (1965): "Per una ètica humanística". Ed.62
- García-Durán R. (2002): "Mercancías, androides o personas". Tecnos
- Habermas J. (1985): "Conciencia moral y acción comunicativa". Península
- Horkheimer M. (1999): "Materialismo, metafísica y moral". Tecnos
- Hume D. (1982): "De la moral y otros escritos". Centr. Estud. Constitucionales
- Jonas H.(1995): "El principio de responsabilidad".Herder
- Martin H.P.- Schumann H.: "La trampa de la globalización". Taurus
- Macintyre A. (1987): "Tras la virtud". Crítica
- Morin E.(2001): "Amor, poesía, sabiduría." Seix Barral
- Mugerza J. et al.(1989): "El fundamento de los derechos humanos". Debate
- Míguenza- Quesada- Rodríguez (1991): "Ética día tras día". Trotta
- Nagel T. (1969): "Igualdad y parcialidad". Paidós.
- (1970): "The Possibility of Altruisme". Oxford Un.Press
- PhelpsS.S.(ed)(1975):"Altruism, Morality and Economic Theory".Russell Sage Fund.
- Rawls J. (2002): "Teoría de la justicia". FCE

- Reyes Mate M.(ed) 1995: "Pensar la igualdad y la diferencia". Fd. Argenteria
- Rescher N.(1987): "Ethical Idealism". Un.California Press
- Rico J.(2002): "Presentación para otros de budismo 3". Inédito
- Ricoeur P.(2001): "Amor y justicia". Caparrós
- Roemer J. (1982): "Equality of Opportunity. Harvard Un.Press
- Rousseau J.J. (1964): "Oeuvres completes. Pléyade
- Sartre J.P. (1980): Entrevista en Le Nouvel Observateur. 17 Marzo.
- Singer P. (1984): "Ética práctica". Ariel
- Spinoza B.(1966): "Tratado teológico político / Tratado político". Tecnos
- Stuart Mill,J. (1986): "Sobre la libertad". Alianza.
- Thiebaut C. (1992): "Los límites de la comunidad". Cent. Est. Constitucionales
- Titmuss R. (1971): "The gift". Allen & Urwin
- Valls R. (2003): "Ética para la bioética y a ratos para la política". Granica
- Wellmer A. (1989): "Medidas de libertad en el mundo moderno". Conferencia en el Instituto de Filosofía del CSIC
- Zeldin T. (1979): "France 1848-1945". Clarendon Press

CAPITULO 5: LA PLENITUD DE LA FRATERNIDAD

“Por más egoísta que se suponga al hombre, hay evidentemente algunos principios de su naturaleza, que le hacen interesarse en la suerte de los otros, y que hacen su felicidad (de ellos) necesaria para él mismo, aunque no obtenga nada de eso más que la satisfacción de verlo.(...) El mayor rufián, el más endurecido violador de las leyes de la humanidad, no deja de tener algo de ese sentimiento”.
(Adam Smith)

Del nosotros al todos, ¿utopía o “yo soy yo y mis circunstancias”?

Hasta aquí, creo, el paso del yo al nosotros, en el fondo reconocimiento del componente natural de la especie, al mismo tiempo individual y social: *“La subjetividad y su constitución se referirá a procesos sociales en la medida en que éstos se conciben, a la vez como procesos de interacción; es decir, la génesis de la individuación, se entiende como un proceso intersubjetivo y no como un modelo de socialización en la que los sujetos son pasivos ante el aprendizaje social que han de realizar”* (Thiebaut ob.cit.) *“Decir que los miembros de una sociedad se encuentran ligados por un sentido de la comunidad no es sólo decir que poseen sentimientos comunitarios y que persiguen fines también comunitarios, sino más bien que conciben su identidad –el sujeto y no sólo el objeto de sus sentimientos y aspiraciones- como definida en cierto grado por la comunidad de que forman parte”* (Sandel 1982)

Pero, *Todos = Yo + Tú + El + Nosotros + Vosotros + Ellos.*

¿Nos podemos conformar con el nosotros?. Es un auténtico peligro. El peligro moderno de definir la propia identidad como negación de la de otros que es la negación de la ética aquí defendida. Frente a ello, hemos hablado ya de que nuestro componente social se concreta en la multitud creativa que se ha concretado históricamente en: la comunidad primitiva, los movimientos de resistencia a los Grandes Imperios, las luchas por la ciudadanía griega y romana, las rebeliones de esclavos, los movimientos campesinos de la Edad Media, el movimiento obrero, las luchas proletarias, hoy el intento de la clase obrera de recuperación para sí, lo que queda de espíritu comunitario en las masas de los países empobrecidos y los nuevos movimientos sociales contestarios, todo ello incorporado en el actual movimiento anti-globalización capitalista. A resaltar que comparando con el movimiento obrero tradicional, la multitud creativa actual es ya menos cerrada, menos nosotros, incorporadora de muchos vosotros. Se ha hablado de movimiento “interclasista”, no creo que sea el término adecuado, pero es evidente que el feminismo, el anti- autoritarismo, el ecologismo, el movimiento anti-globalización capitalista...son movimientos holísticos, referidos a la totalidad y que se pretenden sin fronteras, con incluso formas de organización mucho más abiertas. Este es el camino.

No quiero, sin embargo, que mi optimismo, mis ganas de hacer, el deseo, me lleven all irrealismo. El camino, que por otra parte nunca se acaba, ha de superar fuertes obstáculos: el poder de la ideología dominante - los intereses económicos individuales inmediatos que evidentemente existen y presionan - el oportunismo - la tendencia a la cómoda pasividad y la indiferencia - la necesidad de eficacia y equilibrio social - la maldad... Podríamos añadir más, sin olvidar lo que dice mi amigo irakí Mazen: *“Siempre tienden a ganar los malos porque, por serlo, preparan la guerra mientras los buenos, por serlo, no preparan la guerra”*. Quizás habrá que hacerlo.

La ética es precisamente la lucha por superar todo esto. Superando incluso la *solidaridad*, sólo el primer paso para llegar al más amplio vosotros. Sebastián (1996): *“La solidaridad es la única actitud y actuación completamente lógica en sí misma y coherente con las condiciones de la existencia humana”*, pero él mismo reconoce que existen dos tipos

de solidaridad, la solidaridad con la polis, política, que lleva a una “solidaridad cerrada”, de grupo, al “nosotros” de hecho, y la solidaridad personal, entre individuos, que lleva forzosamente al *ellos*, aunque tiene que empezar, lógicamente, por los más necesitados. También Girardi (2003) distingue entre dos tipos de solidaridad ayudándonos a superar la meramente caritativa o *solidaridad asistencial* mediante la *solidaridad liberadora*: “la que se preocupa por erradicar las causas estructurales de la opresión y marginación”. Más claro aún J. Carreras (2002): “La solidaridad no es sólo estar con el que sufre, sino luchar para cambiar el mundo”.

De acuerdo a nuestra definición de ética, “ellos” son los “malos”, alguien a quien combatir. Sería ingenuo pensar lo contrario, pero ¿es totalmente imposible el llegar a ellos, al todos, que implicará desde luego su modificación y también la del vosotros y la del nosotros?. No imposible, como ya he dicho, camino, y es bueno tener caminos que recorrer. Que afortunadamente, tendremos siempre, porque hemos aprendido ya, en la modificación del nosotros, que no existe la “victoria final”, tan sólo ese camino hacia “un mundo donde quepan muchos mundos”. Camino que Benjamín (1969) define: “no fidelidad a su propio ser, sino disposición a acoger dentro de sí otro ser”.

¿Utopía?. Sí, pero en el sentido más rico de la palabra = objetivo del camino adecuado a hacer, no en el sentido de imposibilidad. La utopía es lo más real que existe porque existe siempre, cuando llegamos a una ya surge otra nueva.

“La utopía concreta tiene una correspondencia en la realidad como proceso” nos dice Bloch (1977) defendiendo el “optimismo militante” que, de acuerdo a todo lo expuesto podemos considerar aquí: “optimismo creativo”. Pensemos que la historia es transcurrir, infinita, pasado, presente y futuro, de forma que el presente casi no existe, es caduco, y recordemos la creatividad de la multitud. Es sólo nuestro componente egoísta y el poder lo que da a la utopía el sentido de imposibilidad. Marcuse (1969): “Lo utópico no se refiere a lo que carece de lugar propio sino más bien a aquello cuya aparición está vedada por el poder de las sociedades establecidas”. El ultracitado Maffesoli (1977 ob.cit.) define la utopía como una relación dialéctica entre lo posible,

lo imposible y el deseo, relación que hemos de entender separando y diferenciando su aspiración individual y su realidad social, la citada socialidad creativa, y añade: *"Pero, como vimos al referirnos a la utopía, el rechazo de lo "real" se refiere sobre todo al futuro. Esta actitud de lo imaginario dentro de tal perspectiva nos aleja de la ideología productivista o del principio de rendimiento que, como beneficio o stajanovismo, parece dominar el planeta y que en última instancia depende de un pensamiento económico"*. Bloch (1964), nos hablará de la utopía como: *"Los contenidos más profundos de esa historia humana en plena ebullición, ese sueño diurno del anti-lobo, de un reino finalmente fraterno."* J. Holloway (ob.ct) profundiza en la posibilidad de la utopía con la ya explicada distinción *poder-para / poder sobre*.

Incluso desde la más pura filosofía racionalista, Kant (ob.cit.): *"No se trata aquí de si sucede esto o aquello, sino de que la razón por sí misma e independientemente de todo fenómeno, ordena lo que debe suceder y que en algunas acciones de las que el mundo quizá no ha dado todavía ningún ejemplo y hasta de cuya realizabilidad puede dudar muy mucho quien todo lo funde en la experiencia, son ineludiblemente mandadas por la razón"*. Kant es matizado por Spinoza y Dilthey (obs.cts): la realidad la **crea, continuamente**, el sujeto colectivo, la multitud, pues sólo así el sujeto puede realizarse a sí mismo, desarrolla su **potencia** (que sólo se hace real en lucha contra el poder) y así se crea la **vida**, a partir de sí misma. No hay que tener en cuenta sólo la razón sino también el sentimiento y la voluntad. El hombre es historicidad, a partir de su propia vida a través de la cual piensa y decide voluntariamente actuar. Así se hace la historia, individual y colectiva.

Esta última es la óptica de Negri (1993 y 1999 y obs.cits):

- Ahora la revolución, el auténtico comunismo (no la gestión socialista del capital) es ya de sentido común, constituye el programa mínimo, es la realización ontológica del sujeto "obrero social" (el conjunto de la población y sus comunicaciones) creado por el capitalismo postfordista, que, contradictoriamente, desarrolla la *"potencia expansiva del ser"*: ser, amar, transformar, crear:
- A partir del rechazo al trabajo asalariado (comprendido como

absolutamente negativo desde la revolución de 1968) permite la liberación de éste como lo que es en realidad, un modo de ser del hombre colectivo, racional y solidario.

- A partir de la crisis total de la política (1) podemos llegar a la desaparición del Estado sustituido por la unidad empresabilidad colectiva – representación política con democracia directa. La realización ontológica del sujeto colectivo lleva a un “poder constituyente”, basado de hecho en la “economía del deseo”, en la “biopolítica”.

- A partir de la alianza clase obrera- nuevos movimientos sociales, si no se trata de una mera alianza ideológica sino de partir cada uno de sus propios intereses en *“revoluciones moleculares irreversibles”*, la alternativa alcanza al conjunto de la sociedad y de la vida.

- A partir de la recuperación del tiempo y el espacio, aplicando el derecho a controlar los propios movimientos que implica el logro de la “ciudadanía global”.

Por ello el “Imperio” (2) está, de hecho, ya a la defensiva, atacado por el desarrollo ontológico de la multitud. Negri (1999) concluye: *“Es preciso destruir al enemigo a partir del afecto. Porque el afecto (la producción, el valor, la subjetividad) es indestructible”*.

“Yo soy yo y mis circunstancias” nos dice Ortega, pero también viceversa, de forma que uno puede crear la sociedad en la que vive, no sólo ser creado por ésta: *“El hombre es una entidad infinitamente plástica de la que se puede hacer lo que se quiera (...). Repase en un minuto el lector todas las cosas que el hombre ha sido, es decir que ha hecho de sí –desde el “salvaje” paleolítico hasta el joven surrealista de París-. Yo no digo que en cualquier instante pueda hacer de sí cualquier cosa. En cada instante se abren ante él posibilidades limitadas (...). Pero si se toma en vez de un instante todos los instantes, no se ve que fronteras pueden ponerse a la plasticidad humana”*. (1971, ob,cit.)

El hombre está condicionado por la sociedad en que vive, pero al mismo tiempo crea ésta, de forma que puede cambiarla y cambiar con ella,. Si hoy somos egoístas y más masa que multitud es porque vivimos en el reino de la economía. Como nos dice Horhheimer (ob.cit): *“En todos los períodos los hombres se han adaptado en la totalidad de su ser a las condiciones de vida sociales; una consecuencia de esta*

adaptación en la época contemporánea es que las fuerzas humanas son empleadas para favorecer el provecho individual". Es el reino de la economía. Giddens (1995) insiste en como la costumbre es un freno al cambio social, pero entonces, si se va transformando ésta puede ser también un impulso. Pereira (2001) siguiendo a Rawls añadirá: "Las habilidades, los talentos, las expectativas, creencias, oportunidades, etc. se encuentran considerablemente influenciados por la forma que la sociedad toma; la forma de una sociedad determina no solamente los deseos y aspiraciones de las personas en un momento específico, sino que lo hace con sus futuros deseos y aspiraciones. Si se altera esta forma, entonces habrá diferentes tipos de personas y diferentes resultados sociales".

Stuart Mill (ob. cit.) distingue muy bien entre costumbre, lo que existe, y naturaleza humana, que no se define por lo que existe: "La naturaleza humana no es una máquina que se construye según un modelo y dispuesta a hacer exactamente el trabajo que le sea prescrito, sino un árbol que necesita crecer y desarrollarse por todos lados, según las tendencias de sus fuerzas interiores, que hacen de él una cosa viva". (...) "Siempre son necesarias personas no sólo para descubrir nuevas verdades y señalar el momento en el que lo que venía siendo considerado como verdadero deja de serlo, sino también para hincar nuevas prácticas, dando ejemplo de una conducta más esclarecida, de un mejor gusto y sentido en la vida humana. Esto no puede ser negado por nadie que no crea que le mundo ha alcanzado la perfección en todas sus maneras y costumbres."

Con todo posiblemente es el conjunto de la obra de Castoriadis lo que mejor nos clarifica el tema, como bien muestran Guibal e Ibañez (2006) que nos dicen de él: "Cuestionando el conjunto de categorías de la filosofía heredada, sostiene que la lógica y la ontología greco-occidental, centradas en su presupuesto "identitario" por el cual "ser" significa "ser (pre)determinado ha ocultado la historia humana en tanto que "creación" y génesis ontológica incesante". De aquí que la alternativa sea, con Castoriadis: "apertura ilimitada a todo lo que es pensable". Para Castoriadis en la sociedad existe siempre lo *instituido*, pero también lo instituyente que es quien crea a aquello, pero a través del cambio social-histórico, colectivo y subjetivo. *¿Cómo formar una sociedad libre si no es a partir de individuos libres?, ¿Dónde encontrar estos individuos*

si no han sido ya criados en la libertad? (...) Ello nos remite al trabajo creador del imaginario instituyente como imaginario radical depositado en el colectivo anónimo". (Castoriadis 1993). En un texto anterior (1986) ha explicado como la sociedad condiciona al individuo: "En las sociedades heterónomas, es decir en la inmensa mayoría de las sociedades que existieron hasta ahora -esto es, casi todas-, encontramos (institucionalmente establecida y sancionada) la representación de una fuente de la institución social que está fuera de la sociedad: los dioses, Dios, los antepasados, la ley de la Naturaleza, las leyes de la razón, las leyes de la Historia. En otras palabras, encontramos la representación impuesta a los individuos de que la institución de la sociedad no depende de ellos, de que los individuos no pueden establecer ellos mismos su ley"

Pero ante ello: *"El quehacer teórico humano es descubrimiento y exploración de regiones nuevas"- "Potencia indeterminada e indeterminable a la vez que determinante, la imaginación creadora hace surgir nuevas determinaciones dentro del ser" - "Poder hacer ser lo que no es (a partir de) querer hacer de sí mismo otro de lo que es, a partir de sí mismo"- "En el ser surgen otras formas, se forman nuevas determinaciones... creación, ser, tiempo, van juntos: ser significa a-ser, tiempo y creación se exigen el uno al otro".*

En definitiva es posible una revolución total, por la creatividad histórica y buscando cada uno su autonomía = reforma del ser humano = autosuperación de la razón por encima del racionalismo único, burocrático de la sociedad actual. Todo ello a partir de la autocrítica de sí mismo y de la tradición recibida.

Bondad y maldad humanas

Todos estos planteamientos nos llevan al tema tan sólo enunciado y sobre el que dijimos que volveríamos: la bondad o maldad humanas.

Más bien **y** en vez de **o**. Puedo resumir mi postura con:

- La de Montagu (1988): *"Que ninguna conducta humana específica está genéticamente determinada; que los seres humanos son capaces de cualquier tipo de conducta, incluyendo la conducta agresiva e incluyendo también la bondad, la crueldad, la sensibilidad, el egoísmo, la nobleza, la cobardía y la travesura; la conducta agresiva no es sino una conducta entre otras muchas, y cualquier explicación del*

comportamiento humano ha de explicar todo el comportamiento, no sólo un tipo; y que el tipo de conducta que despliega un ser humano en cualquier circunstancia no está determinado por sus genes – aunque haya por supuesto alguna contribución genética- sino básicamente por la experiencia vivida en interacción con los genes”.

- O la de Moore (1989): *“No me parece muy útil tratar la agresión como un instinto. Al contrario, me parece más útil pensar sobre la agresión como un cierto tipo de capacidad humana que se desencadena de muy diversas formas y con, igualmente, muchas y diferentes consecuencias que dependen de circunstancias específicas. Por tanto, las causas sociales tienen un poder explicativo muy superior a la elástica capacidad biológica. (...) La indignación aparece cuando se violan las normas de la justicia distributiva”.*

Y estas “circunstancias específicas” son la sociedad existente y así la violencia original surge de la historia negativa iniciada en el neolítico, como bien nos explica Lorenz, (ob.cit.) el más clásico, sin embargo defensor de la violencia humana como instinto natural: *“La selección intraespecífica actúa aún en el hombre en la época presente en un sentido no deseable. Da un premio elevado a los instintos que producen la acumulación de la propiedad, la necesidad de hacerse valer, etc.; la simple honestidad es, por el contrario, premiada negativamente, casi en el mismo grado. Así la competencia comercial nos arriesga a evolucionar hoy hipertrofias tan terribles de las pulsiones mencionadas como lo hizo antiguamente, para la agresión, la rivalidad entre tribus entre los hombres de la edad de piedra (...) Considerando que nuestros antepasados eran en una época relativamente reciente monos estrechamente ligados al chimpancé, mantengo una débil esperanza. Pues así no hace falta demasiado optimismo para suponer que a partir de nosotros otros humanos, podrá desarrollarse un día un ser mejor y superior. Lejos de mí ver en el hombre la imagen última de Dios, imposible de superar. Pienso más bien, más modesto y con más respeto delante de la creación y sus posibilidades inagotables: el eslabón entre el animal y el hombre verdaderamente humano, este eslabón somos nosotros”*

Lewis y Towers (1970) aclaran: *“Los propios biólogos descartan la idea de un sistema agresivo autodinámico en los animales, y atribuyen*

mayor importancia a los anormalidades ambientales. Por tanto, si no está presente en los animales, ¿por qué ha de estarlo en el hombre?. Si enlazamos esta conclusión con el hecho indefectible de que la conducta humana es esencialmente cultural y no está determinada por factores genéticos, parece lógico inferir que en el hombre no hay ningún impulso agresivo instintivo; y, visto desde ese ángulo, su origen tiene más probabilidades de ser ambiental y social. En tal caso sería, sin duda, posible aminorar las eventualidades de conflicto interpersonal reduciendo la posibilidad de frustraciones y dando más oportunidades para satisfacer las necesidades básicas mediante la cooperación. (...) El grave defecto de todas las teorías sobre la malevolencia congénita es que paralizan al pueblo con un estado de cosas que acaba por parecer inevitable. La constante afirmación de que toda crueldad y violencia – tanto si se produce dentro de la comunidad como fuera de ella, en guerras civiles o internacionales o en revoluciones; tanto si la origina la pugna social como el estallido del “poder negro” y su represión- obedece a la inextirpable inclinación a la violencia porque el “hombre es sólo un mono”, porque es “un animal rapaz y matador por naturaleza” dará sólo por resultado que acabemos por verlo como una parte normal de la vida humana y nos reconciliemos con ella..., disculpando incluso nuestra propia participación”.

Si estudiamos el hombre más cercano a la naturaleza nos encontramos más bien con la cooperación. Como señala Sahlins (1960) el primate se hace hombre precisamente con la cooperación: *“En la adaptación selectiva a los peligros de la Edad de Piedra, la sociedad humana superó o subordinó ciertas propensiones de los primates como el egoísmo, la sexualidad indiscriminada, la dominancia y la competición brutal. Al conflicto reemplazó por el parentesco y la cooperación, puso la solidaridad por encima del sexo y la moral sobre la fuerza. En sus primeros días llevó a cabo la reforma más grande de la historia, el vencimiento de la naturaleza primate en el hombre, y con ello se aseguró el futuro evolutivo de la especie. Y la segunda gran reforma del hombre, el lenguaje, es también, por naturaleza, un instrumento de cooperación, es precisamente el medio de comunicación entre unos y otros.*

“Los arapes, por ejemplo, ignoran las rivalidades y la afirmación agresiva del yo. Margaret Mead, que vivió entre ellos, nota que “el tema cen-

tral en función de que se organiza la vida arape es la cooperación entre hombres y mujeres en la aventura común de carácter altruista, en beneficio de la generación siguiente". Estos habitantes de Nueva Guinea, que viven a menos de doscientos kilómetros de los terribles mundugumores, no conocen prácticamente la guerra, es decir, la organización de expediciones dirigidas a conquistar, matar y saquear. Cuando estalla una querrela entre dos aldeas, se lanzan algunas flechas, pero sin la finalidad de matar. Cuando alguno de ellos resulta herido de gravedad, los oponentes se dispersan. El culpable ofrece en seguida unos anillos a su víctima. En conjunto los arapes son muy sensibles al menor signo de hostilidad. Un comportamiento agresivo sólo provoca en ellos el miedo y el enloquecimiento, no la reacción combativa. Hombres y mujeres son básicamente suaves, serviciales, siempre dispuestos a sacrificarse por los más jóvenes y débiles. El don al prójimo es su mayor satisfacción." (...) M. Mead explica que si los arapes no experimentan casi nunca odio ni envidia se debe a que el mundo se les aparece como un jardín que ha de ser cultivado, no pare ellos mismos, sino para los hijos." (Van Rillaer 1978) (3)

Otra cosa es la realidad actual donde el enfrentamiento viene, como explica muy bien Fromm (1980), de la codicia, de la confusión entre el *ser* y el *tener* propia de la economía. La agresividad es fruto de la infelicidad que produce la no realización de las propias potencialidades.

- *"La intolerancia florece más allí donde las formas de vida han sido dislocadas, las raíces desasentadas, las tradiciones deshechas (...) En la medida en que nuestra vida pública se ha debilitado y ha disminuido nuestro sentido del proyecto común, somos vulnerables a una política de masas de soluciones totalitarias." (Sandel 1984)*

- *"A medida que avanza la saturación social, acabamos por convertirnos en pastiches, e imitaciones baratas de los demás. Llevamos en la memoria las pautas de ser ajenas. Y si las condiciones se vuelven favorables las pondremos en acción. Cada uno de nosotros se vuelve otro, sólo representante o sucedáneo. Dicho en términos más generales, a medida que pasan los años el yo de cada cual se embebe cada vez más del carácter de todos los otros, se coloniza". De aquí: "La vida cotidiana se ha convertido en un mar de exigencias que nos ahogan, sin que*

se avizore playa alguna" (Gergen ob.cit.)

- Rojas (1988) explica bien como la sociedad actual nos hace agresivos, a partir de que: "Nuestra sociedad ha construido tres firmes racionalizaciones culturales para justificar y defender la agresión verbal y física: el culto al macho, la glorificación de la competitividad y el principio diferenciador de "los otros".

- "El hombre necesita un sistema social en que tenga su lugar y en que sus relaciones con los demás sean relativamente estables y se sustenten en valores e ideas de aceptación general. Lo que ha sucedido en la sociedad industrial moderna es que las tradiciones, los valores comunes y los lazos sociales personales genuinos con los demás han desaparecido en gran parte. El hombre masa contemporáneo está aislado y solo, aunque forme parte de una muchedumbre; no tiene convicciones que compartir con los demás: sólo consignas e ideologías, que le proporcionan los medios de comunicación masiva. Se ha convertido en un á-tomo (el equivalente griego de "in-dividuo"= indivisible), que se mantiene unido sólo por intereses comunes, que al mismo tiempo suelen ser antagónicos, y por el nexo del dinero. Émile Durkheim denominaba este fenómeno anomia y descubrió que era la principal causa de suicidio, que ha estado aumentando al desarrollarse la industrialización. Calificaba de anomia el quebrantamiento de todos los vínculos sociales tradicionales por el hecho de que toda organización verdaderamente colectiva se ha hecho secundaria respecto del Estado y que toda vida social genuina ha quedado aniquilada (...)

La anomia de la sociedad industrial sólo puede hacerse desaparecer cambiando radicalmente toda la estructura social y espiritual: que el individuo no sólo esté debidamente alimentado y alojado, sino que sus intereses sean los mismos que los de la sociedad; que el principio rector de la vida social e individual sea la relación entre nuestro semejante y la manifestación de nuestras facultades, y no el consumo de cosas y el antagonismo con nuestro semejante. Esto es posible es la situación de fuerte densidad demográfica, pero requiere una revisión radical de todas nuestras premisas y un cambio radical de la sociedad" (Fromm 1980, ob.cit.).

La TV juega un papel crucial en nuestra actual anomia negativa,

así como el continuo culto al héroe, al más fuerte y al que más mata, en vez del más bondadoso, castigándose al objetor a las armas. La guerra es ejemplo claro de cómo la agresividad es dirigida por el poder. J.Rostand (1972): *“En la guerra el hombre se parece mucho más a una oveja que a un lobo. Sigue, obedece. La guerra es servidumbre, cierto fanatismo y credulidad, pero no agresividad”*. Terricabras (2002) añade: *“En buena parte de la moral occidental se ha producido un proceso de sustitución del gusto y del placer por la dificultad y el dolor. A parte de la motivación religiosa, el éxito de esta sustitución también tiene una clara explicación sociopolítica: el placer hace al ciudadano más autónomo, menos controlable, que el dolor. Si el placer puede ser considerado valioso -y no malo y pecaminoso-, el ciudadano lo buscará, lo reclamará, y aumentará así su margen de decisión y de autonomía; en cambio, si se acepta que el placer se ha de evitar, el esfuerzo mismo de evitarlo, de alejarlo, ya hace ciudadanos más disciplinados, más austeros, más resignados; entonces, el dolor que la vida impone y el sacrificio que el ciudadano se autoimpone son excelentes elementos de control por parte del poder.”*

Desde luego estremecedores son los experimentos dirigidos por Milgram (1980): un ciudadano es capaz de otorgar descargas eléctricas cada vez más fuertes a otro, pese a sus gritos de dolor. bajo la dirección de un científico, en un experimento universitario sobre el aprendizaje a través del dolor (las descargas eran falsas, pero quien las daba creía lo contrario). Un 65% de los individuos fue capaz de descargar hasta 450 voltios pese a un letrado que advertía “peligro: descarga intensísima” y que los gritos de dolor habían sido sustituidos ya por un silencio mortal. Pero actuando, como después aclaraban, en contra de sus propios valores por estar sometidos a una autoridad científica, por obediencia a ésta, y porque podían delegar en ella la responsabilidad, limitándose a una tarea neutra, técnica, apretar una palanca. Con todo el mismo Milgram constata que sólo existen instintos agresivos en un 25% y que *“podemos aprender a no hacer daño a otras personas sencillamente no haciéndoles daño alguno en la vida de cada día”*.

Conclusión final e importante: Es la jerarquía, y en particular la jerarquía del saber que exime de responsabilidad, y no la naturaleza humana, lo realmente agresivo. Conclusión más importante aún por-

que se confirma en la más espeluznante aún, por no ser experimento sino prácticas colectivas, la experiencia de los campos de concentración nazis (y el Goulag soviético).

Dos textos básicos sobre el tema Bilbeny (1993) y Fernández Buey (2003) nos muestran como esa barbarie sólo es posible con la degradación en la obediencia y la imitación del poder, hechas ya no por hombres sino por hombres gregarios convertidos en bestias, ya no humanos. “*Esperamos que seáis sobrehumanamente inhumanos*” les repetía Himmler a las SS. No se trata pues del “*mal radical*” kantiano (ligado a la naturaleza humana) sino de lo que H. Arendt llama “*trivialidad del mal*” y Bilbeny, insistiendo en esta trivialidad, “*idiotez moral*”. Fernández Buey resume: “*la existencia de actos criminales, cometidos a gran escala, que no pueden ser imputados a ningún tipo particular de maldad, patología o convicción ideológica del agente, y cuya única nota distintiva personal parece ser una extraordinaria superficialidad o incapacidad para tener pensamiento propio*”. Es la anulación del hombre como tal por el poder lo que ha creado las mayores maldades “humanas”.

Por último Van Rillaer (ob.cit) muestra como la principal causa de la agresividad es el *narcisismo*, el yo, que es superable claramente por la sociedad (aunque nunca sin trauma) a través del aprendizaje de las ventajas de la colectividad, la influencia del entorno social, la educación en la realidad (que elimina las frustraciones del choque con ella) y en la tolerancia (con la ambigüedad, la diversidad y uno mismo), el aumento de la felicidad, el pensamiento con una cierta distancia respecto a los sentimientos (la agresividad viene más de “*yo puedo*” que del “*yo pienso que*”), el humor y la posibilidad de la superación individual continua.

Quizás lo único que apodemos atribuir a la “naturaleza” humana sea un carácter *gregario*, de imitación. De hecho es a través de ésta como el niño aprende, de forma que tanto podemos imitar lo malo (fundamentalmente en la historia negativa) como lo bueno.

Podemos, pues, construir el futuro

Ya en 1928 C.Herrick escribió (recogido por Fromm, 1980 ob.cit.): “*La facultad que tiene el hombre de dirigir inteligentemente su propio desarrollo le otorga la capacidad de determinar la forma de su cultura y*

de hacer pasar así el curso de la evolución humana por los rumbos que él escoja. Esta capacidad, que no posee ningún otro animal, es la característica más distintiva del hombre y quizá el hecho más importante conocido por la ciencia”.

A ello añade Montagu (ob.cit.): *“Nuestra visión de la naturaleza humana, la imagen que tenemos nosotros mismos, ejerce un efecto determinante sobre nuestra conducta y nuestra sociedad. Por eso es importante recordar siempre que la humanidad se ha hecho y rehecho a sí misma una y otra vez, y que cuanto hizo en el pasado puede hacerlo y será capaz de hacerlo en el futuro. Como ha dicho Patrick Bateson, “si nos creemos agresivos, aterrorizados de propiedad e incorregiblemente clasistas, así permaneceremos. Por otra parte, si nos vemos como individuos amables, cooperativos e iguales en status, quizás nos hagamos un poco más así.” “*

Claro que para ello (Fromm, 1980 ob.cit.): *“La condición principal, naturalmente, es que ni los individuos ni los grupos se amenacen unos a otros. Esto depende de que haya bases materiales que provean una vida digna para todos y hagan la dominación de un grupo por otro imposible e ininteresante. Esta condición podría realizarse en un futuro previsible mediante un sistema diferente de producción, propiedad y consumo; pero decir que podría hacerse, naturalmente, no quiere decir que se hará ni que sea fácil. De hecho es una tarea tan enormemente difícil que por esa misma razón solamente, muchas personas con buenas intenciones prefieren no hacer nada; esperan impedir una catástrofe cantando ritualmente las alabanzas del progreso.(...) El que el hombre sea incapaz de arreglárselas sin jefes ni controladores es un mito que refutan todas aquellas sociedades que funcionan perfectamente sin jerarquías. Naturalmente, esa transformación acarrearía cambios radicales, políticos y sociales, que modificarían todas las relaciones humanas, la estructura familiar, la educacional, la religiosa y las relaciones entre individuos en el trabajo y el ocio” (...)*

No puede ser tan sólo el resultado de cambios drásticos en la organización social para hacerla pasar de la orientación hacia el poder, la propiedad y el mando a una orientación hacia la vida; de tener y atesorar a ser y compartir. Esto requerirá el más alto grado de participación activa y responsabilidad por parte de cada persona en su papel de trabajador o emple-

ado en cualquier género de empresa, así como en su papel de ciudadano. Habrá que idear formas enteramente nuevas de descentralización, así como nuevas estructuras políticas y sociales que acaben con la sociedad de anomia, la sociedad de masas compuesta de millones de átomos.”

Y Charbonneau (1980): *“De aquí la réplica, que no se debe convertir en repetición, de una revolución cultural que no cambiará sólo la Constitución sino el conjunto social en todos los detalles concretos de su existencia: su cultura en el sentido de los etnólogos. Contra una especie de avalancha social que amenaza destruir o como mínimo controlar la totalidad del universo humano, en otra palabras la naturaleza y la libertad, el movimiento ecológico se ve obligado a oponerle un proyecto radicalmente diferente en todos los niveles de la vida social. No se debe olvidar, él tampoco, ni la economía, ni la política, ni la contemplación, ni la fabricación, ni el ocio, ni el trabajo, ni el mar, ni la cocina... Empresa sin precedentes, como nuestra época. Como por primera vez el estado social toma un carácter totalitario, quien lo rechaza se ve obligado a rechazar la sociedad en bloque, diferentemente a las revoluciones de 1789 y 1917 que no ponían apenas en cuestión los fundamentos de la moral, la economía y el Estado”.*

Difícil tarea, pero estimulante, social e individualmente. Y posible. Si cambia la sociedad, las circunstancias, también cambiará el yo. Que, si se avanza en la fraternidad, podrá pasar a ser “nosotros”, “vosotros”, “todos”... Porque, y esto es importante tenerlo en cuenta: a) el vosotros no es más que otros nosotros y b) no es lo mismo el “todos” como suma de individuos aislados que como suma de “nosotros” y “vosotros”, es decir de individuos sociales, que viven ya directamente el yo social que ya no sólo el yo individual narcisista. Seguro que más fácilmente trasladaremos entonces al “todos” el “nosotros”, ese yo social. Aunque manteniendo, esto es bueno y enriquecedor del “todos”, lo hemos dicho ya, las diferencias (que no desigualdades) entre los diferentes “nosotros”, sino sería la victoria totalitaria del “ellos”, ellos los que se han impuesto a los diferentes “nosotros”. Se trata como dice Carrera (2003) de pasar del nosotros tribal al nosotros plural.

Bellamente, Kazantzaki (1988) nos dice: *“He aquí los hombres. Todos son hermanos, todos, pero no lo saben, y por eso se persiguen unos a otros...”*

¡Cuántas alegrías, cuántos abrazos, cuánta felicidad habría si lo supieran! (...) ¿Hasta cuándo los ojos de los hombres permanecerán ciegos, incapaces de ver que todos somos hermanos.” Claro que más adelante nos dirá: *¿o el amor puede también empuñar un hacha?* La respuesta es sí y sirva ello para quitar a este capítulo el tomo bucólico-pacifista que lo puede amenazar si no se sabe escribir o leer bien. Como dice el ya citado Terricabras, el bien no se extiende sólo.

“Algo en nosotros se ha destruido por el espectáculo de los años que acabamos de vivir. Y ese algo es esa eterna confianza del hombre por la que siempre creía que podían obtenerse de otro hombre reacciones humanas hablándole el lenguaje de la humanidad”. (Camus 1984). Pero: “Sé que construir la democracia humana –la que realiza la justicia social y defiende la dignidad de la persona, la que crea el progreso colectivo y afianza la libertad del hombre concreto- es la tarea más esperanzada y difícil de nuestros tiempos; y, desde luego, reconozco que soy un soñador. Pero he oído a hombres de alma triste decir que tal empresa es imposible, y esto me ha confirmado que debe ser hacedera.” (Arellano 1981)

- Así continúa Machado su “se hace camino al andar”: *“Y no quiero elegirlo, sino hacérmelo por la intrincada selva, por lo intransitable; camino al infinito, lo inaccesible”*

- *“ Si no se debiera hacer nada sino por lo cierto..., no podría hacerse nada por nada, porque nada es cierto... Ahora bien: trabajar para mañana y por lo incierto es obrar razonablemente” (B.Pascal)*

- *“ Lo posible ha sido alcanzado frecuentemente porque se ha intentado algo imposible que está más allá de nuestro poder” (M.Weber)*

- Gramsci (1972) : nos habla de *“pesimismo de la inteligencia”* y *“optimismo de la voluntad”*, el primero en cuanto análisis lúcido de la realidad y el segundo en cuanto esperanza individual y colectiva de transformarla.

- Y Unamuno de *“pesimismo creativo”* o *“resignación activa”* (véase la aportación de P.Cerezo en Mugerza-Quesada-Rodriguez ob.cit.): *“Y entretanto, resignación activa, que no consiste en sufrir sin lucha, sino en no apesadumbrarse por lo pasado ni acongojarse por lo irremediable, sino en mirar el porvenir siempre. Porque ten en cuenta que sólo el porvenir es el reino de la libertad”. “De la conciencia de la*

propia nada radical...se cobra nuevas fuerzas para aspirar a serlo todo". (...) "Obra como si el universo tuviera un fin y contribuirás a la existencia del fin. La inteligencia no ve si no causas eficientes y la voluntad crea causas finales. Y la realidad no responde menos a las creaciones de la voluntad que a las visiones de la inteligencia". (...) "Para no llegar más tarde o más temprano a no ser nada, el camino más derecho es esforzarse a serlo todo". (...) "¿Qué es sino el espanto de tener que llegar a ser nada lo que nos empuja a serlo todo, como único remedio para no caer en eso tan pavoroso de anonadarnos?

- Por último Vaneigem (ob.cit.) nos muestra que vale la pena, porque estamos en una coyuntura que nos permite alcanzarlo y porque aunque no sea así, sólo en esta lucha podemos vivir una vida que valga la pena, que no sea muerte: *"No hay nada que me exalte como la claridad de la elección que a cada instante realizo a través del laberinto de las obligaciones, y que consiste en dar el todo por el todo en la búsqueda incansable del amor, de la creación y del goce de sí, al margen de lo cual no reconozco ningún destino válido. (...) El deseo irrepimible de una vida distinta en su brutal sinceridad es ya esa vida. No soy ajeno al mundo, pero me es ajeno un mundo que se vende en lugar de darse. (...)*

“La recreación de la reciprocidad”

○ *“la imaginación al poder”*. Esto es lo que nos pide Duffy para explicarnos la resistencia de los pigmeos Mbuti de África Central a los distintos intentos de aculturación: *“Tratar de imaginar un modo de vida en que la tierra, la vivienda y la alimentación son gratuitos, donde no hay dirigentes ni patronos, ni políticos, ni crimen organizado, ni impuestos, ni leyes. Calculad la ventaja de formar parte de una sociedad donde todo se reparte, donde no hay ricos ni pobres y donde el bienestar no significa la acumulación de bienes materiales”* (citado por Zerzan 2001).

Posible si somos capaces de construir la ya comentada, pero no explicada, **base material de organización de la sociedad ético-ecológica**. Esta es, económicamente, *la plenitud de la reciprocidad*. Reciprocidad que:

a) Empieza respecto a la naturaleza:

- Levi-Straus (1985): *“Los indios omaha encuentran que una de las mayores diferencias entre los blancos y ellos es que “los indios no cogen flores”; entiéndase por placer; efectivamente “las plantas tienen usos sagrados conocidos sólo por sus señores secretos”. Incluso la sadnaría, que todos utilizan vaporizada para curar el dolor de muelas, de oído o los reumatismos, es recogida como si fuera una raíz sagrada: se deposita en el agujero hecho por la raíz un pellizco de tabaco, a veces también un cuchillo y piezas de moneda, y el recogedor hace una pequeña oración: he cogido lo que me has dado y te deposito esto. Deseo tener una vida larga y que ningún mal afecte a los míos o a mí. Cuando un brujo-curador del Este de Canadá recoge raíces, hojas o cortezas medicinales, nunca se olvida de reconciliarse con el alma de la planta depositando una pequeña ofrenda de tabaco, pues está convencido de que, sin la participación del alma, el “cuerpo” de la planta no tendría, por sí sólo, ninguna eficacia”.*

- Shiva (2002): *“El mundo puede ser alimentado solamente alimentando a todos sus seres, que son los que hacen el mundo. Al propiciar alimentos a otros seres y especies mantenemos a la par las condiciones para nuestra propia seguridad alimentaria. Al alimentar a las lombrices de la tierra nos estamos alimentando; al alimentar a las vacas alimentamos el suelo; y al alimentar el suelo proveemos de alimentos a los humanos. Esta visión del mundo en abundancia se basa en compartir y en una profunda percepción de los humanos como miembros de las familia terrestre; esta percepción de que empobreciendo a otros seres nos empobrecemos, y de que al alimentar a otros seres nos alimentamos es la base real de la sustentabilidad. El reto de la sustentabilidad para el nuevo milenio es si el hombre económico global puede salir de la visión del mundo basada en el miedo a la escasez, los monocultivos y los monopolios, la apropiación y la desposesión, y virar hacia una visión basada en la abundancia y la donación generosas, la diversidad y la descentralización, y el respeto y la dignidad para todos los seres”.*

b) Continúa por la ampliación de la familia nuclear a través de redes de parientes o amigos. Los ya citados “grupos de afinidad”. Bott (1990) estudia la importancia de estas redes en la familia

media inglesa, mostrando como a mayor unidad de la red existe mayor libertad de los individuos. Roszak (ob.cit.) reivindica precisamente como núcleo básico de organización de la sociedad la familia ampliada, pero sin autoritarismo patriarcal, basada en los lazos de sangre, pero también de territorio, vecindad, amistad, afinidad...

c) Y además se amplía, se transmite: *“El recibo del regalo crea frecuentemente un sentido casi inconsciente de obligación (...). Si esta obligación se satisface por medio de un regalo ofrecido en correspondencia al otro, tenemos reciprocidad simple y el círculo se cierra inmediatamente sin repercusiones posteriores, aunque pueda haber una cierta formación de sentimiento integrador entre las dos partes. Sin embargo, si tiene como resultado la reciprocidad en serie, puede haber muy bien un efecto multiplicador que abarque a más y más personas en la formación de comunidad de entrega de regalos, hasta que sea alcanzado algún tipo de equilibrio. Quizás podamos pensar en el proceso en términos epidemiológicos. Así, el dador del regalo original se convierte en un foco de infección de benevolencia. La infección puede perder su intensidad al pasar de un cierto número de receptores y dadores subsiguientes, pero, bajo ciertas circunstancias, puede aumentar en intensidad al disparar sentimientos benevolentes previamente latentes”* (Boulding 1976). Bendita epidemia. Este es el camino a recorrer-recrear que, aunque esté inspirado en el pasado, no es volver a él, sino recrearlo, encontrar en él una forma económica eliminada por la explotación, pero que se corresponde con, y ayuda a, la fraternidad. Ya Mauss (ob.cit.) previó que lo que estaba estudiando no era sólo pasado sino necesario proyecto de futuro: *“El sistema que proponemos llamar el sistema de prestaciones totales, de clan a clan – aquel en que los individuos y grupos cambian todo entre ellos- constituye el más antiguo sistema de economía y de derecho que podemos constatar y concebir. Forma el fondo sobre el que se erige la moral del don-cambio. Pues bien, es exactamente, guardando las proporciones, del mismo tipo que aquel hacia el que querríamos ver dirigirse nuestras sociedades”*.

La base es Frankel (ob.cit): *“La idea de una cooperación sin merca-*

do en ausencia de mecanismos de planificación estatal es algo altamente irrealista. Incluso una red muy articulada de intercambios de mercado entre los millares de "comunidades de base" presupone la existencia de algún tipo de mecanismos reguladores si estos mercados no deben llegar a convertirse en mercados capitalistas con todas sus características propias en cuanto a desigualdad, explotación, etc."

¿Por qué no es posible una red inarticulada de intercambios de mercado sin mecanismos reguladores externos?, ¿Por qué no es posible la autorregulación también a este nivel?. La única base para decir esto es mantener la racionalidad económica como inamovible y determinada. La reciprocidad es también un sistema de intercambio (no existe sólo el mercado o la planificación central a este nivel) y que puede ser, es, autorregulado si no lo reducimos a su manifestación religiosa primitiva. La base es superar la economía, es decir no organizar la sociedad ni la empresa en función de la eficiencia, de la rentabilidad, del beneficio sino: *el que se produce*, en función de las necesidades sociales y ecológicas, *el como se produce* en función de la naturaleza y de las potencias y deseos de aquellos trabajadores que lo hacen y *el para quien se produce*, para todos, según las necesidades. Aunque se produzca quizás menos de lo que se podría, lo cual es muy discutible y parece ser que falso, aunque se haga con menor eficiencia económica, y aunque sea difícil de inventar la forma real de expresión de los todos, la auténtica democracia (poder del pueblo) o "demoocracia" (pueblo sin poder).

¿Cómo conseguirlo?. Como señala Guattari (ob.cit.) a través de la desmercantilización, en nuestra palabras, superando el reino de la economía. ¿Cómo?, Guattari nos dice que a través de "*revoluciones moleculares*", parciales, y nos da pistas sobre ellas, amplíemos en el próximo capítulo estas pistas...

Notas

(1) *"Jamás la corrupción de la vida política y administrativa ha alcanzado un grado tal, nunca la crisis de representación ha sido tan fuerte, jamás la desilusión democrática ha sido tan radical. Cuando se habla de la "crisis de lo político", se quiere decir en realidad que el Estado democrático ya no funciona, hasta*

el punto que la corrupción afecta de modo irreversible a todos sus principios y a todos sus órganos: a la separación de poderes y los principios que garantizan las libertades, a los diferentes poderes uno tras otro, a las reglas de la representación, a la dinámica unitaria de los poderes y a la legalidad de la eficacia y la legitimidad administrativas". (Negri 1999)

(2) Negri define el Imperio como una red desigual y jerarquizada de empresas transnacionales, Estados Nacionales y los otros poderes existentes en la sociedad

(3) No es desde luego un ejemplo aislado, al contrario más bien es la pauta de la mayoría de comunidades cazadoras-recolectoras aún existentes. El mismo Van Rillaer añade: *"Los abrones, tribu de la Costa de Marfil, que cuenta con unas diez mil personas, castigan severamente, desde la infancia, cualquier comportamiento agresivo. La agresividad no se encuentra más que en ciertas burlas o en la hostilidad hacia seres sobrenaturales. Los semai, habitantes de la Malasia central, en número de doce aldeas, limitan sus conflictos a insultos y maledicciones. Nunca se pega a los niños (los adultos temen que los golpes provoquen daños físicos). Los adultos no luchan jamás; cuando están irritados, se contentan con palabras groseras y tiran objetos que les pertenecen (cuidando de no herir a nadie). No se les conoce ningún asesinato"*.

BIBLIOGRAFIA CITADA

- Arellano J.(1981): "La existencia codificada". Eunsa
- Benjamín W. (1969): "Essais sur Bertold Brecht". Maspero
- Bilbany N. (1993). "El idiota moral". Anagrama
- Bloch E. (1964): "Thomas Münzer, théologien de la revolution. Gallimard (1977): "El principio esperanza". Aguilar
- Bott E. (1990): "Familia y red social". Taurus
- Boulding K.E. (1976): "La economía del amor y el temor". Alianza
- Camus A. (1984): "Moral y política". Alianza.Losada
- Carrera J. (2003): "Mundo global, ética global". Cuadernos CJ nº118
- Carreras I. (2002): Entrevista en El País. 23 Diciembre
- Castoriadis C. (1986): "Domaines de l'homme. Les carrefours du labyrinthe II ". Seuil
- (1993): "El mundo fragmentado". Altamira
- Charbonneau B. (1980): "Le feu vert". Karthala
- Fernández Buey F. (2003): "Política". Losada
- Fromm E. (1980). "Tenir o esser? ". Claret.
- Giddens A. (1995): "La constitución de la sociedad". Amorrortu
- Girardi G. (2003): "¿Otro mundo es posible?". CIDCCJM

- Gramsci A. (1972): "Lettere dal carcere". Einaudi
- Guibal F - Ibañez A. (2006): "Cornelius Castoriadis: lo imaginario y la creación de la autonomía". Un.Guadalajara. México
- Halimi S. (2006): "Últimas noticias de la utopía". Le Monde Diplomatique nº130. Agosto
- Kazantzaki N. (1988): "La última tentación". Debate
- Lévi-Straus C.(1985): "El pensament salvatge". Ed.62
- Lewis J- Towers B. (1970): "¿Mono desnudo u homo sapiens?. Plaza & Janés
- Marcuse H. (1969): Ensayo sobre la liberación. ed. H. Gutiérrez
- Milgram S. (1980): "Obediencia a la autoridad". Desclée de Brouwer
- Montagu A. (1988): "La naturaleza de la agresividad humana". Alianza
- Moore B. (1989): "Injusticia: las bases sociales de la obediencia y la revuelta" UNAM
- Negri A. (1993): "La anomalía salvaje". Anthropos
- Guattari F. (1999): "La verdades nómadas & Intellect, poder constituyente, comunismo". Akal.
- Pereira G. (2001): "Igualdad y justicia". Nau Llibres
- Rojas L. (1998): "Las semillas de la violencia". Espasa
- Rostand J. (1972): "A Gentle, Rumpled French Biologist Says" New York Times.30 Mayo
- Sahlins M. D. (1960): "The origins of society". Sci.Am. nº203
- Sandel M. (1982): "Liberalism and the Limits of Justice". Cambridge Un.Press
- (ed) (1984): "Liberalism and its critics". N.Y.University Press
- Sebastián L. de (1996): "La solidaridad". Ariel
- Terricabras J.M. (2002): "I a tu, que t'importa?". La Campana
- Van Rillaer J.(1978): "La agresividad humana". Herder
- Zerzan J. (2001): "Futur pimitiu". Llavors d'anarquía

CAPÍTULO 6.

UN PEQUEÑO ESBOZO DEL MAPA DEL CAMINO

“Yo hago comida sólo para mi familia o los seres a los que quiero, la comida no se puede vender” (Explicación de una mujer paquistaní de porque no quería un micro-crédito para montar un restaurante cuando era la mejor cocinera de su pueblo).

“Se hace camino al andar”, pero es bueno tantear cada paso, orientarse por donde uno anda. Dos resúmenes de entrada: 1º Ghandi que lo resume en un sola palabra satyagraha que significa fuerza de la verdad, el derecho, la justicia y el amor. 2º Castoriadis (ob.cit.), su cita será larga, pero creo que vale la pena no mutilarla para dar su contenido profundo a este epígrafe, es de hecho un buen resumen de todo el libro:

“¿Qué se requiere?. Habida cuenta de la crisis ecológica, de la extrema desigualdad en el reparto de la riqueza entre países ricos y países pobres, de la casi imposibilidad del sistema de seguir su curso actual, lo que se requiere es una nueva creación imaginaria de una importancia sin parangón en el pasado, una creación que sitúe en el centro de la vida humana significaciones distintas de la expansión de la producción y del consumo, que establezca objetivos de vida diferentes que puedan ser reconocidos por los seres humanos como objetivos que merecen la pena. Ello exigiría evidentemente una reorganización de las instituciones sociales, de las relaciones de trabajo, de las relaciones económicas, políticas, culturales. Pero esta orientación está muy alejada de lo que piensan, y quizá de lo que desean los hombres de hoy. Esta es la inmensa dificultad a la que hemos

de hacer frente. Deberíamos querer una sociedad en la que los valores económicos dejaran de ser centrales (o únicos), en la que la economía volviera a ser puesta en su lugar como simple medio de la vida humana y no como fin último, renunciando así a esta loca carrera hacia un consumo siempre mayor. Esto no es sólo necesario para evitar la destrucción definitiva del planeta, sino también y sobre todo para salir de la miseria psíquica y moral de los hombres de hoy. Sería necesario, pues, que en adelante los seres humanos (me refiero ahora a los países ricos) aceptaran un nivel de vida decente pero frugal, y que abandonaran la idea de que el primer objetivo de su vida es que su consumo aumente anualmente del 2 al 3%. Para que aceptaran esto, sería necesario que otra cosa diera sentido a su vida. Sabemos, yo sé qué puede ser esta cosa distinta –pero evidentemente no sirve de nada saberlo si la mayoría de la gente no lo acepta y no hace lo que hay que hacer para que se realice. Me refiero al desarrollo de los seres humanos, en lugar del desarrollo de los aparatos. Esto exigiría una nueva organización del trabajo, que debería dejar de ser una cosa fastidiosa para convertirse en un campo de despliegue de las capacidades humanas; otros sistemas políticos, una verdadera democracia en la que todos participaran en la toma de decisiones; otra organización de la paideia para formar ciudadanos capaces de gobernar y de ser gobernados, como decía admirablemente Aristóteles, etc. etc.”

Veamos, para concretar estos etcéteras, y para ver como una minoría, pero numerosa y creativa, ha empezado ya a hacerlo, primero los puntos cardinales donde se encuentra el camino y luego los pasos que estamos ya dando por él.

-Norte: Recuperación de la comunidad por encima de la sociedad. La base de aquella es la fraternidad y sólo en ella se puede dar ésta. Aunque nos parezca mentira a los de los países empobrecidos, como ya hemos visto, la comunidad no ha desaparecido en muchos de los países empobrecidos.

-Este: Abolición del trabajo asalariado. Base del reino de la economía ya que es él quien nos convierte en mercancías. A recordar una de las frases más lúcidas de Marx, quizás por ello de las menos conocidas: “*Ya es hora de abolir de nuestras banderas la consigna conservadora de aumento del salario, nuestra consigna ha de ser abolición*”

del trabajo asalariado". El confundir trabajo = trabajo asalariado es la gran trampa. Al leer este libro, de hecho, estás trabajando, estudiando, aprendiendo (espero) y nadie te paga por ello, al contrario, si lo has comprado has pagado, para poder trabajar...

- **Oeste:** Nueva forma de hacer "política", de relacionarse la gente. La política entendida como autogestión de los asuntos colectivos y no como poder. Han sido realmente los indígenas chiapanecos, de las montañas del suroeste mejicano, quien más ha avanzado en este punto y ello se refleja en sus eslóganes, y práctica: *"Ni como ejército ni como fuerza política queremos tomar el poder, que la gente lo organice como quiera"*, *"Hablar es más escuchar que decir"*, *"Si uno no está dispuesto a cambiar de opinión en una asamblea, mejor que no vaya a ella"*, *"Hay que acercarse al otro, no subirse a él"*, *"Hemos de reivindicar el derecho a equivocarse, principalmente del otro"*, etc...

- **Sur:** No máximo crecimiento sino "desarrollo a escala humana" (económico y tecnológico). Que podemos definir con tres criterios básicos, siguiendo en gran parte las enseñanzas de Max-Neff: a) búsqueda de la satisfacción de las auténticas necesidades no meramente de sus satisfactores y menos aún sólo de los bienes que usamos para esos satisfactores, b) lo cual facilita la búsqueda del equilibrio ecológico de la biosfera, para nosotros y para las generaciones futuras, c) y ello es sólo posible con un desarrollo de abajo (las auténticas necesidades de la gente, y en primer lugar las de los más necesitados) a arriba.

Veamos ahora algunos de los pasos que se están dando ya por el camino y que hacen que éste no sea reformista ("cambiar para que nada cambie") sino realmente creativo. Uno de los rasgos fundamentales del movimiento actual es (Ubasart-Herreros 2002) la transformación desde abajo, con experimentación real de cosas nuevas alternativas:

A) Renta Básica Universal

Nueva reivindicación con la que empiezo porque que parte precisamente de uno de nuestros puntos de partida: el que la riqueza es de todos porque ha sido producida por la naturaleza (de todos) y el trabajo de todos, o sea que tiene que ser distribuida entre todos, inter-

cambiada, donada.

Afortunadamente el movimiento por esta reivindicación es claramente creciente, siendo ya muchos los textos que nos la explican de forma que podemos remitir a ellos y limitarnos aquí a 5 puntos (1):

- Su definición: *“La Renta Básica Universal es la reivindicación del derecho a tener un ingreso que cubra las necesidades mínimas, derecho individual (no por familias), por el sólo hecho de pertenecer a una colectividad, y universal, de todas las personas, sin necesidad de ninguna contraprestación, ni trabajar ni buscar trabajo”.* (AREBA 2000 ob.cit.)

- Su contenido: la crítica de fondo al trabajo asalariado, a la idea de que sólo podemos tener un ingreso si trabajamos, si nos vendemos como mercancía. Ya he dado los datos del PNUD sobre como el trabajo asalariado no es el único posible sino que es más bien minoritario: la Renta Básica no es la justa retribución al trabajo doméstico pero evidentemente da un mínimo de independencia económica a quien lo realiza, fomenta desde luego el trabajo de autosubsistencia al liberar tiempo, y fomenta aún más el trabajo voluntario, sin ánimo de lucro. Trabajo que por otra parte está aumentando ya, lo cual muestra el inicio y desarrollo no sólo teórico del altruismo y la reciprocidad. (2)

- Su posibilidad financiera, José Iglesias (bibliografía) ha demostrado que es posible ya aunque por fases, aún cifrándola en el umbral de la pobreza (50% de la renta per cápita), tanto en el Estado Español como en Catalunya (estudiado con más detalle) y Extremadura, con sólo ligeros cambios fiscales y combatiendo el fraude fiscal.

- Su orientación a la necesaria, y ecológica, redistribución. Volvamos al texto de AREBA: *“La riqueza es colectiva porque ha sido producida por la naturaleza y por todos(...) La redistribución de la renta nos es más que una devolución, (...) Como muy bien dice D.Anisi, uno de los pocos economistas que ve claramente la realidad:”Basta con saber dividir para poder afirmar, al dividir la producción mundial de calorías, proteínas, hidratos de carbono, etc., entre el número de habitantes del planeta, que hay suficiente para todos y que, consecuentemente el hambre y la desnutrición no es un*

problema de escasez sino de distribución”.

-Su ligamen con otra reivindicación crucial hoy, la reducción de la jornada de trabajo, no tanto para reducir el paro (que poco lo hace) sino porque es también un derecho y una forma de recuperar nuestro tiempo robado por el trabajo asalariado. Como muy bien se coreaba en una manifestación: *“Tengo demasiadas cosas a hacer como para ir a trabajar”*.

El camino a la reciprocidad pasa por la sustitución del trabajo asalariado por el voluntario, como ya vieron Marx e incluso el mismo Nietzsche (1975) en su fábula sobre la historia de la humanidad: primero *camello* que obedece, carga y camina por el desierto, luego *león* que quiere decidir por sí mismo y para ello ataca (en eso estamos) y finalmente *niño*, que juega, aprende y crea, llegando a ser por ello realmente persona.

B) Carácter básico de la agricultura

Lo básico para la humanidad, y por tanto para el equilibrio ecológico de nuestra especie, es, desde luego, su existencia y reproducción, de forma que la actividad económica básica es la agricultura. En grave peligro, sin embargo, sustituida por el “agrobussines”, fundamentalmente químico, el cual significa el fin del auténtico campesinado, de la biodiversidad y la sustitución de los alimentos naturales por transgénicos sin ninguna garantía, e invasores: *“Así se encuentran genes de una bacteria de cólera en la alfalfa, pollo en la patata, escorpión en el algodón, pescado en los tomates y las fresas, luciérnaga en el pescado, trucha en las carpas, hámster en el tabaco, tabaco en la lechuga, humano en el arroz, el tomate, la patata, la oveja...”*. (Bové-Dufou-Luneau 2001). (3)

El agrobussines se autojustifica por sus aumentos de productividad, pero como muy bien explica Shiva midiendo ésta tan sólo en un solo producto, no en cuanto producción global satisfactora de las necesidades, en la cual es mucho más eficiente la pequeña producción campesina por otra parte mantenedora de la necesaria biodiversidad. Así lo resume el Sindicato Nacional de Agricultores de Canadá (citado por Shiva 2002): *“Mientras los agricultores que siembran granos –maíz, trigo, avena- obtienen beneficios negativos y son empujados al borde de la bancarrota, las compañías que elaboran cereales para el des-*

ayuno obtienen grandes ganancias. En 1998, compañías cerealeras como Kellogg's, Quaker Oats y General Mills gozaron de beneficios equivalentes a tasas del 56, 165 y 222 por ciento, respectivamente. En tanto que un bushel de maíz se vendía a 4 \$, un bushel de cornflakes tenía un precio de 133 \$. Quizá los agricultores estaban recibiendo demasiado poco porque otros obtenían demasiado". Y Shiva añade: "En tanto que los campesinos ganaban menos, los consumidores pagaban más. En la India, los precios de la comida se han doblado entre 1999 y 2000. El consumo de alimentos basados en granos ha disminuido en un 12%."

Surge, por todo ello, la lucha de un nuevo tipo de campesinos, un nuevo movimiento alianza de campesinos-ecologistas-consumidores que se concreta ya a nivel internacional en *Vía Campesina*, una de las piezas claves del actual movimiento anti-globalización capitalista: *"Estos compañeros se dieron cuenta de la aberración económica y ecológica que suponía arrancar a la cría de las ubres de la madre para darle leche que había seguido un enorme circuito desde la recolección en camiones cisternas hasta la fábrica, la pasteurización, desnatado, deshidratación, fabricación de leche reconstituida, envasado, almacenamiento y vuelta a los criaderos de ternera para carne. Todo ello con subvenciones muy importantes, de Europa y de las industrias lecheras, para que esa leche reconstituida resultase a las granjas más barata que la leche natural. Ése fue para nuestro movimiento el impulso fundamental, el que abrió la reflexión sobre la finalidad del trabajo y condujo, en 1992, al concepto de agricultura campesina."* (Bové...ob. cit) (4). Esto se ha concretado en Catalunya en l'Assemblea de Pagesos, salida de l'Unió de Pagesos precisamente porque ésta, cada vez más sindicato reformista, no tiene estos planteamientos.

Planteamientos que unen el conocimiento campesino al indígena, y que, en las luchas, ha creado objetivos concretos: derecho de cada país a la soberanía alimentaria; precios en el mercado internacional reales, sin dumping y ayudas a la exportación; posibilidad por el contrario de aranceles a la importación protectores de los países más pobres; no mercantilización de lo vivo: no patentes a la vida ni transgénicos; orientación de la agricultura a las necesidades de los consumidores: calidad, respeto al medio ambiente, biodiversidad, alimentos

frescos, naturales e integrales; corte de justicia internacional que regule el comercio según criterios justos y no mercantiles como los de la OMC. Este movimiento ha tenido victorias ya, como en Larzac, donde se impidió el campo militar y se creó en sus terrenos una explotación agrícola colectiva, asamblearia y de gran flexibilidad...

C) No apropiación de la vida

El conocimiento, principalmente el indígena, se ha dado cuenta del robo que significan las patentes sobre la vida. Los campesinos pobres de los países empobrecidos han ido creando alimentos de enorme biodiversidad, adecuados al medio, y que ponían a libre disposición de la humanidad, alimentos que ahora las grandes empresas, sin apenas modificación patentan, de forma que los pobres campesinos, sus auténticos creadores, tienen que pagar, arruinándose, por ellos:

“Se supone que las patentes y los derechos de propiedad intelectual deben ser otorgados a los nuevos inventos. Pero las patentes se han reclamado por variedades de arroz tales como el asmati –porque mi valle, en donde nací, es famoso en su producción- o pesticidas derivados del neem que habían estado usando nuestras madres y abuelas.

Rice Tec, una compañía con sede en los Estados Unidos, fue agraciada con la patente número 5.663.484 por el basmati y sus granos. El basmati, el neem, la pimienta, el gourd amargo, el tumeric... todo aspecto de la innovación encarnada en nuestras comidas indígenas y sistemas medicinales ha sido ahora pirateado y patentado. El conocimiento de los pobres ha sido convertido en propiedad de las corporaciones globales, creándose una situación en la que los pobres tendrán que pagar por las semillas y las medicinas que han hecho evolucionar y han usado para satisfacer sus necesidades de nutrición y salud.

Tales falsos reclamos de creación son ahora norma global, con el Trade Related Intellectual Property Right Agreement de la OMC, que obliga a los países a introducir regímenes que permitan el patentado de las formas de vida y del conocimiento indígena. (Shiva 2002)

Así: “Democratizar el conocimiento se convierte en una condición previa fundamental para la liberación humana, porque el sistema de conocimiento contemporáneo excluye lo humano de su mismísima estructura. El proceso de democratización debería implicar una redefinición del cono-

cimiento, para que lo local y lo diverso adquieran legitimidad como conocimiento y se consideren indispensables, porque lo concreto es la realidad y la generalización y la universalización son más bien simples abstracciones que han violado lo concreto y por ende lo real. El paso del conocimiento globalizador al conocimiento local es importante para el proyecto de libertad humana porque libera el conocimiento de su dependencia de regímenes de pensamiento establecidos, haciéndolo a la vez más autónomo y más auténtico. La democratización basada en esa “insurrección del conocimiento subyugado” es un componente deseable y necesario de los procesos más amplios de democratización, porque el paradigma anterior está en crisis y, pese a su poder de manipulación, es incapaz de proteger la naturaleza y la supervivencia humana” (Shiva 1993)

La alternativa implica, desde luego, la eliminación de cualquier patente sobre la vida y de cualquier patente, mecanismo de defensa de la propiedad privada por encima de los intereses de progreso de la humanidad. Y lo mismo podemos decir de cualquier copyright. Véase en este sentido la serie de artículos *“Privatización de los servicios”* en Contrapoder (2002).

D). Auténtica democracia

El juicio, por el asalto a un Mc Donalds en construcción, contra los dirigentes de la Confédération Paysanne (miembro francés de Vía Campesina) en Millau, gran movilización antiglobalización tras Seattle, incluso superándola en número, es buena prueba de lo que decíamos en el epígrafe B, pero también de las limitaciones de la legislación aprobada por una democracia representativa que ya no representa a nadie y de un aparato judicial separado, de profesionales y no de hombres justos, tecnoburocrático, incapaz de adaptarse a los cambios creados y exigidos por los nuevos movimientos sociales. En EEUU existen ya más de 150.000 empresas jurídicas orientadas no a que se haga justicia sino al máximo beneficio. En la sala del juicio de Milau se juzgaba a los presuntos “delincuentes”, aclamados sin embargo por miles de ciudadanos en la calle (e incluso por la “opinión pública”), y en la calle se juzgaba al poder judicial, al político y al económico, siendo el juicio en la calle el único que se atrevió a condenas duras.

Hace ya unos años el comité de redacción de la revista Libertad 7

nos puso a unos cuantos colaboradores en el compromiso de definir en un folio como máximo que era para nosotros la democracia. Por lo visto se lo pidieron a muchos, pero sólo aceptamos el reto dos, C. Taibo y yo. He aquí lo que escribí entonces, sigo pensando hoy y reproduzco aquí porque fue de hecho un anticipo del presente ensayo:

“La definición más corta y exacta es: “una palabra desgastada por el uso y los intereses de modo que ya no quiere decir nada”. Democracia = palabra = nada = 0. Mejor hablar, como hacía un amigo mío en una conferencia de “demoocracia”, es decir poder del pueblo sin poder, cuando ya no existe el poder. No poder, sino libre voluntad de los ciudadanos que han recuperado su voluntad robada. Lo cual implica una situación social en que se ha logrado lo de “mi libertad empieza donde empieza la tuya. Es decir, una sociedad en que la que hemos recuperado nuestro ser al mismo tiempo individual y social. Una sociedad pequeña, comunal, en la que todos estamos preocupados al mismo tiempo por la libertad y el bienestar individual de cada uno, y por la libertad y el bienestar comunal, comunitario. Mañana... o quizás pasado mañana...” (García- Durán/ Taibo 1995).

También Castoriadis (ob,cit,) nos ayuda en este punto. Hay que distinguir entre *lo político* –la organización forzosamente colectiva de lo colectivo- y que la historia de la humanidad ha ido tratando de mejorar, y *la política*, separada para unos cuantos y reducida a procedimiento formal por la revolución burguesa. Los derechos no son una realidad formal sino algo a ir siempre conquistando, creando. La democracia sería así: *“La autoinstitución de la colectividad por la colectividad, y autoconstitución en cuanto movimiento para hacer que lo individuos sean realmente autónomos.”*

Para avanzar hacia aquel pasado mañana, para lograr esta auténtica democracia que siempre serán objetivo a conseguir, hemos de, también:

- Ir hacia una justicia absolutamente popular. Caillé (1989) propone en este sentido el juicio por *Comités de Autoridad Moral* elegidos por los afectados. No es mala propuesta.
- Avanzar hacia la democracia directa con una democracia cada vez más participativa sin caer en los falsos canales ofrecidos desde

el poder. Vargas (2001) propone en este sentido un interesante modelo con tres niveles: *información sobre la cuestión* a través del máximo posible de actividades formativas en las que han de participar forzosamente los directamente afectados; *deliberación y consulta* a través de instituciones como Consejos Ciudadanos o Núcleos de Intervención Participativa (de composición aleatoria) que elaboren un Diagnóstico Comunitario aún no vinculante tras la consulta con el mayor número de gente posible; *decisión* a través de instituciones como el Plan Comunitario (si afecta a toda la comunidad), Talleres de Prospectiva Local (si afecta por ejemplo sólo a un barrio), Presupuestos Participativos, etc... Los actuales movimientos sociales están sirviendo realmente de escuela de participación.

Oller (2002) muestra como la sociedad actual exige una democracia no institucional sino “de red”, “*democracia polimórfica*”, con diversas vías y formas que puedan adaptarse a los distintos niveles entremezclados que forman hoy la sociedad. Claro que siempre sin caer en el individualismo, con una ética que premie lo colectivo sobre lo individual. Es de hecho la propuesta de Roszak (ob.cit.): Crear “*instituciones a medida*” según las necesidades concretas de los ciudadanos.

Ciudadanos que son “diferentes” y en un mundo cada vez más global, de aquí la interesante propuesta de Bilbany (ob. cit.): de forma que se ha de tratar de una democracia *transnacional y pluralista* que implica: respeto al otro, reconocimiento legal de las diferencias, identidad compartida, ética intercultural. Un aspecto positivo de la globalización es que puede llevar a una rica identidad híbrida, dinámica que ha de llevar a una soberabía pluriestatal (superación de los estados nacionales), una ciudadanía transnacional y una educación interétnica.

¿No sería por otra parte totalmente posible y democrático el poner un tope a las inmensas diferencias salariales existentes hoy y un control real de la acción de las transnacionales, auténtica fuente de la corrupción imperante.?. Las 100 mayores transnacionales producen el 120% del PIB del conjunto de los países empobrecidos. ¿Es esto

democrático?

E) Nueva economía

Evidentemente hay que dar pasos alternativos a la economía. Todo este ensayo trata de esto y de su alternativa global, la reciprocidad, pero hacia ella hay múltiples creaciones posibles inmediatamente, que ya se están dando. El objetivo básico (Halimi 2006) es la no separación concepción - ejecución, la superación de la división dirigentes-dirigidos.

Destaquemos en primer lugar las experiencias habidas, pese a las muchas dificultades existentes, en los países empobrecidos que han intentado un nuevo tipo de socialismo (AAVV 1987) dentro de las que cabe destacar la Cuba del Che Guevara antes de la adopción del modelo soviético que le hizo salir de Cuba (construcción directa del comunismo con supresión del dinero por gratuidad de los servicios) y el proyecto asociativo y autogestionario de numerosas cooperativas agrícolas nicaragüenses que coordinó el CIPRES durante la revolución sandinista (Núñez 1998). El EZLN y sus “Juntas de Buen Gobierno” han desarrollado el “trabajo colectivo” como base de su economía.

En cuanto a los países empobrecedores Schumacher (1978) nos explica el interesante caso de la exitosa empresa privada Scottt Bader Co.Ltd. en la Comunidad Scottt Bader que podemos resumir, en nota, con sus estatus(5), la empresa pasó a ser regida por un “Consejo social” de ciudadanos y (García 2001), Korten (ob.cit) y Vilanova (1996) nos proporcionan buenas listas de experiencias, destacando los aspectos en que más se ha avanzado:

- Empezando por la misma empresa, la base de la economía actual. Así, las “empresas sociales”: *“Consideramos una empresa como empresa social cuando tenga autonomía de gestión, se organice democráticamente, persiga el servicio a la colectividad o la ayuda mutua por encima del lucro individual y manifieste voluntad de transformación social. Actualmente hay experiencias riquísimas de economía social”* (García ob.cit). Particularmente interesantes en este sentido son las “empresas recuperadas” gestionadas por los propios trabajadores, amplio movimiento social en Argentina, y no sólo en este país.

- *Comercio justo* (sin explotar a los campesinos productores ni el medio ambiente), trabajándose ya con 44 países y más de 500 grupos de productores, con ya una Asociación Internacional de Comercio Justo (IFAT) y en Europa dos coordinaciones: la Asociación Europea de Comercio Justo (EFTA) que agrupa a 11 asociaciones en 9 países y 560 empleados, y la Red Europea de Comercio justo integrada por más de 3.000 establecimientos (Reintps 1995).

Y no se tendría que tratar sólo de esto sino de un cambio radical en la actual relación de intercambio de forma creciente favorable a los países empobrecedores. Hemos encontrado ya, al menos a nivel teórico, la solución a ello: la “soberanía alimentaria”, ¡y la de gastos en transporte contaminante que nos ahorraría ésta!

- *Banca Alternativa*: Con experiencias muy diversas en prácticamente todo el mundo hasta el punto de que en Inglaterra ha surgido ya una auditora especializada en ellas. En el estado español las más avanzadas se dan en Catalunya, coordinadas en FETS (Financiamiento Ético y Solidario) que agrupa experiencias como COOP 57, Fundación de Financiación contra el paro, Fondo Internacional de Mujeres Emprendedoras (FIDEM), Fons Ètic FIM, Oikocredit, y en el resto del Estado, sin ser exhaustivo: Caja Popular de Mondragón, Bonos de Solidaridad de Loja, Caja de Ahorros de Pollensa... (Alsina y Sunyer 2000)

- *Cooperativas*, de todo tipo: “*El Seiaktsu Club japonés, una macro-cooperativa de compra, impulsada por mujeres y organizada en 260.000 grupos de compra que distribuyen productos domésticos bajo criterios ecosociales y precios populares. El movimiento cooperativo de viviendas de Uruguay, creador de una red nacional de servicios autogestionados (alimentación, salud, educación, cultura). El sector de la economía popular solidaria, en Brasil, a menudo aliado con los gobiernos locales y regionales del Partido de los Trabajadores. Las cooperativas tanto de crédito como de servicios sociales de Québec. Las más de 200 cooperativas sociales italianas, compuestas sobre todo por gente joven, que autogestionan una parte importante de los servicios sociales del país*” (García ob.cit.)

-*Asociaciones contra el paro y la exclusión*, igualmente muy extendidas, con ya en su haber la Marchas Europeas contra el Paro que han movilizado por toda Europa a miles de personas y la extraordinaria lucha de los “parados felices” francesa (diciembre 97-marzo 98) de la que cabe destacar, además de su carácter imaginativo y asambleario, la sustitución en las acciones del dinero por el apoyo mutuo recíproco: picnics gratuitos con los productos “recuperados” de los supermercados en la puerta de éstos, transporte gratuito, sellos de correos propios en las cartas y paquetes que sin embargo llegaban a su destino por la solidaridad de los trabajadores de correos, comidas colectivas en restaurantes de lujo sin pagar la cuenta.. (AAVV 1998).

Magnífica es la experiencia de los “*piqueteros*” argentinos capaces de hacer caer al gobierno y de impulsar, junto a las “*asambleas barriales*” de la autogestión de las luchas y los barrios.

- *Los presupuestos participativos*, ya consolidados en Porto Alegre y en inicio en otros municipios incluso aquí Sta. Cristina de Aro, Rubí... Así resume Ramonet (2001), la experiencia de Porto Alegre: “*Los ciudadanos intervienen directamente en la elaboración del presupuesto del municipio. En cada barrio un comité democráticamente elegido decide soberanamente a que sector debe ir el financiamiento comunal. No sólo decide, sino que supervisa todo el proceso de contratación de empresas, de realización de las obras y de verificación de pagos, lo que suprime toda posibilidad de corrupción. Resultado: en 12 años, esa ciudad de millón y medio de habitantes ha conocido una espectacular transformación: escuelas, hospitales, pavimentación, alcantarillado, transporte, recogida de basuras, museos, parques y jardines, restauración del casco antiguo, seguridad, etc. Es hoy día una de las ciudades de América Latina mejor administrada y de mayor calidad de vida.*”

- *Las redes de intercambio*, en general de servicios, pero también de bienes. Con diversas modalidades, pero siempre sin dinero oficial: con vales de dinero propio, tratando que el intercambio sea entre equivalentes, midiendo el valor en horas de trabajo, sin calcular ninguna equivalencia... Son cada vez más numerosas y se dan ya

en muy distintas realidades mundiales, con ya 800 redes, entre ellas las catalanas de intercambio de bienes y servicios englobadas en la coordinadora LETS y de intercambio de conocimientos agrupadas en la Fundació Serveis de Cultura Popular. Donde mayor ha sido el desarrollo y creatividad de estas redes es en la Argentina de las últimas luchas, con, en el 2002, 8.000 clubes de trueque, agrupando unas 2.500.000 personas. A resaltar como estas redes, principalmente las que no exigen que el intercambio sea equivalente son ya el inicio de la concreción del don. A este nivel quiero resaltar las “tiendas gratis”: unos **dan** a la tienda y otros van a “comprar” a ella gratis. Incluso, en la medida en que lo que se intercambia puede ser trabajo uniendo producción y consumo.

- El potenciar realmente la *Red Global de Socioeconomía Solidaria* creada y refrendada en los Foros Sociales de Porto Alegre, con muy diversas propuestas entre las que podemos destacar la tasa Tobin (6), la abolición de la Deuda Externa de los países empobrecidos (con su propia red organizativa a escala mundial), la defensa de la democracia participativa y la autogestión local.. (Dossier Horizons 2002). La tasa Tobin es lo mínimo que se puede pedir contra la especulación financiera, contra la cual hemos de exigir la desaparición inmediata de los paraísos fiscales. La abolición de la llamada deuda externa de los países empobrecidos es una medida crucial y existe ya una red internacional que lucha por ella y por su declaración como ilegítima. Es de hecho el resultado de un préstamo a bajo interés, cuando sobran dólares en el mercado mundial como consecuencia de la subida del precio del petróleo, con los llamados “petrodólares” (no invertido en los países productores) sino depositados en el mercado financiero internacional, interés que luego sube desafortunadamente, a partir de 1983 cuando EEUU quiere atraer capitales. El tipo de interés pasó del 6,5 % en 1972 al 44% en 1983. Los países deudores han pagado ya 4 veces los que se les prestó inicialmente y deben ahora 4 veces más de lo que se les prestó. Por poner un solo ejemplo Guinea Bissau debe el 366% de su PIB anual. ¿Se puede pagar esta deuda?. Algunos países (Ecuador, Filipinas, Brasil) han creado auditorias para investigar,

con más o menor rigor, la ilegitimidad de sus deudas, y el gobierno de Noruega ha cancelado la deuda de la que eran acreedores los bancos del país por su clara ilegitimidad.

- *Supresión de la economía ilegal*, principalmente tráfico de drogas, de mujeres y de emigrantes, economía que alcanza ya 3 billones \$, más del 10% del PIB mundial. No sobraría, desde luego, un rígido control del tráfico de armas, aunque éste sea legal.

- *El resurgir de la artesanía*, de hecho más productiva: *“Descubrí (recordaba Borsodi en un escrito de 1933) que más de las dos terceras partes de las cosas que adquiere ahora la familia media podrían producirse en casa más económicamente de lo que cuestan producidas por la fábrica; que el hombre y la mujer medios podrían ganar más produciendo en casa que trabajando por dinero en una oficina o fábrica y que, en consecuencia, cuanto menos tiempo dediquen a trabajar fuera de casa, más desahogados estarán. Finalmente, descubrí que el mismo hogar era aún susceptible de convertirse en una institución productiva y creativa.”* (Roszak ob.cit) Sigue siendo cierto.

F) Equilibrio ecológico

De poco serviría una alternativa económica sino respetase el equilibrio de la biosfera. Toda alternativa ha de ser ecológica y por tanto este paso podría (tendría que) estar incluido entre todos los demás, no olvidemos que se trata de avanzar hacia una base de la sociedad ético-ecológica. Quizás valga la pena, con todo, especificar algunos puntos generales, empezando por el básico: *no es ético lo que no se puede generalizar a toda la especie y nuestro actual modelo de desarrollo y consumo no se puede generalizar.*

Son, pues, imprescindibles, entre otras cosas: la reducción del uso de energía y materiales, ahorrando aquella y aumentando la durabilidad de éstos - una nueva cultura del agua, el origen de nuestra vida que estamos convirtiendo en nuestro bien más escaso - nuevas fuentes de energía: solar, hidráulica (sin grandes obras), mareas, geotérmica, eólicas (respetando el medio), biomasa, madera (respetando los bosques)- las tres Rs en cuanto a los residuos, por este orden: Reducción, Reutilización, Reciclaje. - mantener no sólo la sostenibilidad económica sino más allá la *sustentabilidad* definida como la carac-

terística de un proceso o estado que puede mantenerse indefinidamente. Estamos hablando de mantenimiento de la vida y ésta hemos de intentar que se mantenga no sólo para unas cuantas generaciones futuras sino permanentemente.

Y la sustentabilidad implica:

- el mantenimiento de la biodiversidad como objetivo.
- la reducción del transporte, contaminante y ladrón de espacio. Lo cual es sólo posible con la tendencia a la máxima autosuficiencia productiva, que no quiere decir inexistencia de comercio (reciprocidad), sino orientación de la producción a la satisfacción de las necesidades y no hacia el beneficio.
- aunque de ninguna manera ello implique reducción de la movilidad de las personas, éstas han de poder desplazarse a donde quieran. La especie humana somos tan “inteligentes” que somos la única especie que ha inventado fronteras para impedir que sus componentes se desplacen según las necesidades y recursos naturales, y así nos va.
- nos va, produciéndose el mayor problema ecológico de la especie, el hambre de gran parte de sus miembros. La primera tarea es sin duda la ruptura del esquema países empobrecedores – países empobrecidos, son los primeros los responsables de la destrucción ecológica.
- en gran parte a través de las “nuevas tecnologías” totalmente no generalizables. Volveré sobre este aspecto.

G) Auténtico desarrollo propio de los países empobrecidos

Ya en otra ocasión escribí, y reafirmo: *“Hemos de acabar, urgentemente, con la situación de los países empobrecidos. Del 0,7% (ya va siendo hora) al pago de la deuda que contrajimos con ellos con la colonización y la destrucción ecológica. La redistribución de la renta a escala planetaria es la reivindicación esencial. Que no puede esperar, ya que el retraso significa muchas muertes. Redistribución de la renta, y de la sensibilidad humanitaria que hemos de aprender de ese mundo llamado “subdesarrollado” que en muchos aspectos esenciales (sentido de la comunidad, solidaridad, simpatía, humanidad...) va muy por delante de nosotros”.* (García-Durán 2002, ob.cit.)

El ya citado Schumacher proporciona un buen modelo: desarrollo local, tecnologías intermedias, producción de lo que realmente necesita la gente, para el consumo de los habitantes del local, con ayuda básicamente en formación y sin imponer el modelo occidental...

Quizás baste aquí completar lo dicho con una cita de Bahro (1986): *“Mientras la megamáquina alienada e independiente está a punto de colisionar contra los límites de la Tierra, empujándonos a nosotros, sus creadores, contra la pared para acabar finalmente por aplastarnos, ya ha destruido anualmente a incontables millones de seres humanos en el Tercer Mundo, donde durante tiempo hemos provocado guerras, desempleo, hambre y miseria de todo tipo. Detener la dinámica del sistema industrial (y ante todo la maquinaria militar que ha creado), aquí, en la metrópoli, donde tuvo su origen, es tanto el primer precepto de solidaridad con los más desdichados del planeta como una exigencia impuesta por una razonable autointerés. Y ello porque no seremos capaces de resistir las consecuencias ya sea de las crisis sociales o de las catástrofes ecológica desencadenadas a nivel mundial por nuestras formas de vida y de trabajo”.*
H) “Politecnismo”.

Absolutamente necesario avanzar hacia él si no queremos reforzar tan sólo el poder de la tecnoburocracia, basado precisamente en la apropiación del conocimiento. Todos hemos de ser capaces de hacer de todo, aunque no lo hagamos, puede existir *división del trabajo social* y *división técnica del trabajo*, pero no *división social de trabajo* (7). Ello implica toda una estrategia de reparto del saber que pasa por la supresión del aparato educativo, el sustituir la divulgación científica por la “animación científica”, transformar la relación del trabajador con la máquina de forma que sea él quien la usa y no al revés, etc... (Roqueplo 1983)

Crucial es en este sentido la lectura (y aplicación) de Illich (1974): es necesario destruir la escuela y construir un sistema educativo que mezcle, aunque parezcan cosas incompatibles, la no escuela con la enseñanza social y la enseñanza permanente. Con educación no para ser competitivos como hoy, sino precisamente para potenciar el componente social, el amor, el altruismo. Para lo cual hay que empezar por la aceptación del niño, no su “doma” (y

del adulto en la enseñanza permanente). Con la doma se consigue la obediencia a los superiores, pero también la no aceptación del otro. En vez de aprender a compartir placer, se aprende a comprar aceptación y a exigirla de los inferiores. Se aprende falta de autenticidad, hipocresía y mercantilismo (“me porto bien para que no me castiguen y me premien”). Se aprende no a desarrollar la propia personalidad sino diferenciación, separación, divorcio, distanciamiento. Lo cual no quiere decir no corregir los errores o el mal comportamiento, lo que pasa es que hay que mostrar siempre que se hace, que no se rechaza a la persona sino precisamente ese comportamiento, que hace daño a los demás y a el mismo. Hay que mostrar que se le ama, pero no se ama su mal comportamiento. Se le puede regañar al mismo tiempo que se le da un beso.

Hoy, como nos dice Illich: *“El derecho de aprender se ve restringido por la obligación de asistir a la escuela”*. Una escuela que:

- refleja una sociedad que confunde la esperanza con las expectativas, negando aquella como utopía para que nos conformemos con la posible satisfacción de éstas
- nos enseña a confundir las cosas positivas con lo que nos ofrecen las instituciones, así el saber con el título, la salud con el gran hospital, etc.
- institucionaliza los valores negando todo pensamiento crítico y creativo fuera de lo estipulado
- nos enseña confundir nuestras necesidades reales (ya hemos visto cuales eran) con los bienes o servicios existentes en el mercado. En términos económicos: la oferta crea su propia demanda, o deseamos o lo que quieren los que producen
- confunde currículo y aprendizaje, cuando la mayoría de las cosas que nos sirven realmente las hemos aprendido fuera del aparato escolar
- nos *“enseña la necesidad de ser enseñado”* (Illich ob. cit.) en vez del gusto por aprender.

Hemos pues de superar el currículo escolar y los títulos. A aprender como. aunque no es mala ya la propuesta de Illich:

- *servicios de referencia respecto a objetos educativos*: talleres de herra-

mientas y máquinas, bibliotecas, laboratorios, salas de juego.

- *lonjas de habilidades*: donde uno que sabe algo y lo quiere enseñar lo ofrece y lo enseña si hay alguien que lo quiera aprender

- *servicios de búsqueda de compañeros*: donde uno busca (por un sistema de ordenadores o por la prensa) gente que quiera discutir o aprender determinado tema

- *servicios de referencias de respecto a educadores independientes*: educadores dispuestos a no reproducir la relación profesor-alumno en la que el primero señala lo que hay que aprender por la de maestro-discípulo, en la que éste encuentra ayuda para lo que quiere aprender.

Por este camino transcurre, más o menos, la experiencia de la “otra escuela” zapatista.

1) Tecnologías alternativas

Se hace necesario además, el control realmente social (no por los propios científicos o el Estado) de la innovación (no forzosamente progreso) científico-técnica. Hemos de eliminar el sometimiento del progreso científico-técnico a la rentabilidad y la ideología tecnoburocrática que se expresa en palabras como las de Janicaud (1985), por citar tan sólo un ejemplo: *“Todo lo que es técnicamente realizable ha de ser realizado, independientemente de que esta realización se considere como moralmente buena o mala”*.

El ya citado Carrera señala como el progreso científico-técnico ha de dejar de estar basado en la rentabilidad y pasar a ser un “servicio público”, para el conjunto de la humanidad, con perspectiva intergeneracional, basado en la cooperación y no la competencia.

Dickson (1978) señala que hemos de desarrollar las tecnologías *“personalmente realizadoras”*: que permitan el error sin grandes riesgos, que no creen más sufrimiento del que contribuyen a paliar... Es decir: tecnologías locales, que usen pocos recursos y renovables, que puedan ser utilizadas por la gente más pobre, basadas en criterios ecológicos y sociales no sólo pecuniarios, orientadas al desarrollo de las pequeñas comunidades...

Gorz (1978): *“La transformación de los utensilios es una condición fundamental del cambio de sociedad: el desarrollo de la cooperación*

voluntaria, el pleno desarrollo y la soberanía de las comunidades y de los individuos suponen la puesta en marcha de instrumentos y métodos de producción: utilizables y controlables al nivel de barrio o comuna - generadores de una autonomía económica de las comunidades locales ampliada - no destructores del medio de vida - compatibles con el poder que los productores y consumidores asociados deben ejercer sobre la producción y los productos.”

Existe ya un rico y creativo movimiento “*Tecnología Apropriada*” en el que puedo evitar entrar porque ha sido ya bien resumido: por C. Stein (1999). Baste recoger la definición de G. Mc Robie citada por el mismo Stein: “*Tecnología apropiada es cualquier proceso productivo, cualquier parte integrante de un equipo, que cumpla las siguientes características: Satisface las necesidades de la mayoría y no de una pequeña minoría, de la comunidad - Emplea recursos naturales, capital y mano de obra en proporción a su disponibilidad sostenible a largo plazo - Es algo que puede ser apropiado, controlado, operable y mantenible dentro de la comunidad a la que sirve - Mejora la habilidad y la dignidad de aquellos que lo emplean - No constituye una amenaza hacia el medio o la población - Es sostenible desde el punto de vista social, económico y medio ambiental*”

Stein señala además como todo ello es el fruto de la imprescindible integración del nivel tecnológico con los niveles socio-político, cultural económico y ecológico.

Susan George (ob.cit.) recoge un interesante ejemplo de ecosistema industrial: “*Un prototipo es Kanlundborg, Dinamarca, donde fábricas y agricultores colaboran uniendo sus “metabolismos”. Los residuos de las unas se convierten en materia prima para los otros, y todo el proceso de producción se basa en el reciclado. La central eléctrica recicla su exceso de calor en forma de vapor, que proporciona energía a una refinería de petróleo y a una fábrica de productos farmacéuticos, así como a invernaderos y a una piscifactoría. Los residuos de la piscifactoría se convierten en abono. Las cenizas de la combustión se utilizan para fabricar cemento, y así sucesivamente*”.

Véase también el excelente y concreto Apéndice a la obra de Schumacher ya citada, elaborado por G. Robic con el título: “*La tec-*

nología intermedia en acción”.

J) Medios de auténtica “comunicación”

Todo lo cual no es posible sin la recuperación de los medios de comunicación, es decir de medios a partir de los que uno puede comunicarse, dar y recibir, no medios unilaterales de orientación, bien llamados de “masas” en el sentido dado a la palabra aquí, porque son auténticos creadores de masas al fabricar una “opinión pública” que no es la opinión de los sujetos sino que se impone sobre ellos, aún sin darse cuenta, al convertirlos en público, pasivo, espectador, mero receptor.

¿Posible?. Sí, si pensamos en comunicación de lo que interesa realmente al individuo, a este nivel no es fácil engañarle, hablando de él no repite los eslóganes de la opinión pública. Por otra parte los movimientos indígenas mexicanos han sabido crear radios propias que les han sido muy útiles como medios de lucha, tanto en Chiapas (EZLN) como en Oaxaca (Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. ¿Difícil?. Mucho, pero hay pasos tanto en aprovechar las rendijas de los medios existentes como en la creación de medios alternativos, forzosamente parciales, llegando cada uno a muy poca gente, pero con su proliferación llegando ya a cada vez más (Vidal-Beneyto 1979). A resaltar, y reproducir, las ricas experiencias del Chile de Allende y la Argentina democrática de los años 70-73 con “grupos de comunicación” formados por profesionales y “receptores” que hacían: crítica a los medios existentes confrontándolos con la realidad vivida - crítica de los medios alternativos existentes - desarrollo de medios propios.

K) Recuperación del propio tiempo

Junto a la desaparición del hambre, la reivindicación más importante hoy, sin ella todo lo demás es imposible. Ello pasa, desde luego, por la ya citada reducción de la jornada de trabajo, el tiempo vendido-robado, pero va más allá, es la sustitución del “*tiempo regulado*” (el conjunto de nuestro tiempo) por el “*tiempo escogido*”. tal como nos propone el colectivo Échange et Projects (1980).

- “*Podría decirse que la ordenación del tiempo es el más eminente atributo de toda dominación*” (Canetti ob. cit.)

- “*(...) Si pasamos de la idea de apropiarnos el tiempo a la de “perder*

el tiempo". Porque el tiempo es trascurso y lo importante es como transcurre, no aprovecharlo. El error básico de nuestra civilización es pensar que "el tiempo es oro". Se trata, para esta concepción, de apropiarse del instante, considerando el tiempo sólo una sucesión de instantes, sólo presentes, sin pasado (antepasados y conciencia histórica) ni futuro (generaciones futuras aún no consumidoras, cambio histórico). De aquí su cultura e ideología de la velocidad". (García-Durán 1998).

- *"El tiempo es oro: el que a uno le guste su trabajo y lo hiciera con amor no importaba. Al contrario, eso sólo entretenía. Lo único importante era hacer el máximo trabajo en el mínimo tiempo... Los hombres grises se aprovisionan de almacenes en el que el tiempo se ha congelado. Uno se vuelve indiferente y gris. Nada importa". (Ende 1985)*

- *"Según Weber; el hombre necesita el ocio para trabajar, según Aristóteles el trabajo es necesario para traer ocio" (Illich, ob. cit)*

- *" El tiempo funcional mata al tiempo (...). La técnica quiere abolir el Tiempo, o más precisamente la duración. Pues la duración construye la conciencia; y por ella el hombre se realiza. Reducir el Tiempo a la instantaneidad destruye en profundidad todas las raíces de la libertad" (Forget y Polycarpe 1990).*

- *"Así nos encontramos con perversiones como la de que se aprecie más a alguien que por una décima de segundo es el campeón del mundo en 100 metros lisos, que dedica la vida a entrenar para ello, a quien anónimamente, sin recibir medalla alguna, está realizando cotidianamente un gran servicio de forma altruista. Y para colmo, el que llega cuarto, aunque sólo sea por unas décimas o un segundo, ya es un fracaso" (Julio Rico).*

Precursora ha sido la manifestación organizada por la CGT de León *"contra la falta de tiempo"* (13 Abril 2002). De su folleto de convocatoria copio lo que dijo un bosquimano a un occidental: *"Vosotros tenéis los relojes. Nosotros el tiempo"*.

L) Recuperación del espacio

Si hemos de recuperar el tiempo, hemos de recuperar también el espacio. Somos tiempo y espacio. A 4 niveles: a) el espacio real por encima del espacio virtual, b) el mundo global como habitáculo del conjunto de ciudadanos, sin fronteras y con la riqueza del mestizaje,

c) los espacios necesarios para el desarrollo individual y social, es decir el espacio local, d) el espacio rural respecto a la insostenible expansión de las ciudades. Los ya internacionales movimientos okupa, “recuperar las calles” y las luchas de los emigrantes y campesinos son grandes pasos en este sentido.

Recordemos, por otra parte, que como muy bien nos explica el IAP de Lavapiés en *Contrapoder* (ob.cit.) el recuperar el tiempo y el espacio es un golpe esencial al capitalismo que lleva directamente a la autogestión. La gente con tiempo y espacio lo que hace es gestionar sus asuntos, claramente los vemos en la ocupaciones y encierros, incluidos los de emigrantes, tal como se muestra en el mismo número de la revista.

M) Una sociedad mestiza

Como dice Negri (ob.cit.) el tema social más importante hoy es el de la emigración y el derecho a la libre circulación de las personas es el principal a reivindicar. Bobbio (1991): *“Derechos humanos, democracia y paz, son tres elementos necesarios del mismo movimiento histórico: sin democracia no existen las condiciones mínimas para la solución pacífica de los conflictos. Con otras palabras, la democracia es la sociedad de los ciudadanos, y los súbditos se convierten en ciudadanos cuando se les reconocen algunos derechos fundamentales; habrá una paz estable, una paz que no tenga a la guerra como alternativa, sólo cuando seamos ciudadanos no ya solamente de este o de aquel Estado, sino del mundo”*.

Es además crucial para la posibilidad de la lucha, como estamos viendo, local y a partir de la comunidad. Porque la emigración modifica una u otra como muy bien nos explica Alborg (1999), en una localidad ya no existe una sola comunidad sino varias yuxtapuestas fruto de las diferentes etnias inmigradas. De nosotros depende el que esto se convierta en un grave conflicto racial o en una extraordinaria riqueza. Los movimientos indígenas, principalmente en Ecuador y Argentina han mostrado como se pueden crear comunidades, incluso urbanas, a partir de los emigrados de comunidades tradicionales.

Frente a la sociedad unidimensional hemos de oponer, la interculturalidad, la ciudadanía global, el mestizaje de hecho. Sólo de lo diverso, mezclado, surge la auténtica riqueza. Cualquier cultura se estanca, se empobrece, degenera, si no está abierta a las demás, máxime si se

considera superior a ellas y con derecho a imponerse, como le ocurre a nuestra cultura occidental, por más que hoy se haya buscado, fabricado, un enemigo en el Islam, haciendo a éste desgraciadamente también sectario-imperialista en algunas de sus manifestaciones.

N) Nuevo tipo de familia

Como se trata de aprender a amar, hemos de distinguir entre amor y posesión. Lo cual cuestiona, como ha hecho históricamente la contracultura, (aunque la actual ofensiva conservadora ha hecho que se vuelva atrás a este nivel) todo el “amor” tradicional, basado precisamente en la propiedad sobre el ser amado (básicamente la propiedad de la mujer por el hombre). Cuestiona la pareja y la familia tradicional, de hecho formas de adiestramiento al sometimiento. Hay que volver a avanzar en el amor libre, la libertad sexual, aunque dejando claro que ésta no es el consumo de sexo sin pagar. Las relaciones sexuales y familiares han de ser libres y posiblemente cambiantes según la edad, los gustos de la gente. No hay un modelo único a seguir.

Ñ) Amabilidad

Aunque parezca pueril, se trata de ser *amables*. Si no, nadie nos puede amar. Y esto es algo que podemos empezar a hacer todos si encaramos la principal arma que tiene el poder, el miedo. Todo su esfuerzo es a que tengamos miedo, nos temamos los unos a los otros, nuestro esfuerzo ha de ser el contrario. Ser amable con los que nos rodean, con los vecinos, con los desconocidos, hablar con ellos ... todo esto son hoy actos contestarios, pasos imprescindibles en el camino... Una amiga, Marilú, lo resumía muy bien, el coloquio a una conferencia, como la principal alternativa hoy, y ello a partir de su propia experiencia, sin, posiblemente haber leído a Hume (1982) que sitúa la amabilidad, la bondad y la generosidad como bases de la moral.

O) Civilización del silencio

Tal como reivindica Koszak (ob.cit.). Silencio para centrarse en si mismo y desarrollarse personal que no individualmente. Como nos han enseñado los indios de Chiapas hay que aprender a escuchar, a los demás, a los antepasados y al mismo silencio.

P) Un mundo de “género femenino”

“La nueva era será la Era de la Hembra –ha dicho Barbara Starret-

Debemos desear de forma consciente la emergencia de esa era en nosotras mismas, pues nacerá de nosotras. Debemos escapar del viejo programa patriarcal, abriarnos camino a través de él, paso a paso, hasta que este planeta sea verdaderamente libre, lleno de amor y energía. El amor es la emoción más fuerte. ¿Podemos empezar a amarnos unos a otros, amar nuestras visiones, amarnos a nosotros mismos tan intensa y apasionadamente que el poder del amor se transforme en nuevas realidades”. (Roszak ob.cit) .

Pero dejemos aquí nuestro esbozo, aunque el mapa exigiría continuar. P. Mora (2002) mostró como de hecho todos estos pasos formaban una auténtica alternativa que él resumía en 3 grandes líneas: nuevas formas de producción y consumo, redistribución, democracia directa. En el coloquio se añadió una cuarta: la reciprocidad... Claro que en las mismas jornadas se proyectó la extraordinaria película “Caminantes” de Fernando León en la que el subcomandante Marcos reconocía que los zapatistas estaban hablando más al futuro que al presente, *“haciendo una llave que abrirá una puerta que todavía no existe, pero que existirá y entonces la llave la abrirá y podremos entrar...o salir...”*

Buena frase para acabar el libro, que sólo se puede concretar avanzando por el camino, andando...A caminar pues, ya veremos si luego entramos o salimos, creo que entraremos y saldremos para volver a entrar...

Notas

(1) De los muchos libros y artículos publicados (habiendo nacido ya una revista específica sobre el tema publicada por Ecoconcern: “Cuadernos Renta Básica”), me limitaré a recomendar aquí tan sólo cinco: el ya citado AREBA (2000), también AREBA (1998), Iglesias (1998), Iglesias-Busqueta (2001), Iglesias (2002), Iglesias (2003), Iglesias et al. (2003)

(2) De los muchos datos que nos da Proteau (1997) sobre el trabajo voluntario, los que permiten ver la evolución histórica son los de EEUU: en 1987 realizó trabajo voluntario de ayuda a otros el 45% y en 1995 el 49% y si distinguimos la situación profesional, los datos desagregados permiten comprobar que el fenómeno no obedece a no tener nada que hacer sino que es realmente voluntario: para los mismos años, entre los empleados el 49 y el 52% (si a tiempo completo 48 y 50%, si a tiempo parcial 54 y 61 %), entre los inactivos sin contar los pensionistas 38 y 46%, y entre los pensionistas 45 y 49%.

(3) Entre la afortunadamente ya amplia bibliografía sobre las plantas transgénicas puede verse Encyclopédie des Nuisances (2000), Riechmann (2001) y el dossier de The Ecologist (1988) sobre las prácticas de Monsanto.

(4) Las subvenciones de la Política Agraria Común de la U.E. se dan ahora según el número de hectáreas cultivadas, se dan casos como el de que la “campesina” que más subvenciones recibe en el estado español es la Duquesa de Alba y en Inglaterra la misma reina.

(5) *1º La empresa seguirá siendo de tamaño limitado, de modo que cada miembro de ella pueda abarcarla mentalmente. No crecerá por encima de las 350 personas aproximadamente. Si las circunstancias demuestran que hay necesidad de crecer por encima de este límite, se organizarán nuevas unidades completamente independientes, siguiendo las líneas de la Comunidad Scott Bader.*

2º La remuneración del trabajo dentro de la organización no variará por encima de una escala de 1:7, antes de la deducción impositiva, entre el salario más bajo y el más alto, al margen de la edad, sexo, función o experiencia.

3º Dado que los miembros de la comunidad son socios y no empleados, no pueden ser expulsados por el resto de los socios por ninguna razón distinta de una gravemente reprobable conducta personal. Los socios pueden, por supuesto, dejar la empresa voluntariamente en cualquier momento, avisando con antelación conveniente.

4º El Consejo de Administración de la empresa Scott Bader Co. Ltd. será totalmente responsable ante la Comunidad: Bajo las reglas decretadas en la Constitución, la Comunidad tiene el derecho y el deber de confirmar o retirar el nombramiento de los directores, y también acordar su nivel de remuneración.

5º No más del 40% de los beneficios netos de la Scott Bader Co.Ltd. serán apropiados por la Comunidad (un mínimo del 60% será retenido para impuestos y para la autofinanciación dentro de Scott Bader Co. Ltd.) y la Comunidad dedicará la mitad de esta suma a la distribución entre aquellos que trabajan dentro de la compañía, y la otra mitad para fines de caridad fuera de la organización Scott Bader.

6º Ninguno de los productos de Scott Bader Co, Ltd. será vendido a clientes que se sabe de manera fidedigna que han de usarlos con fines bélicos”.

(6) Impuesto del 0,05 % a cualquier transferencia de capital a nivel internacional. La tasa es muy pequeña pero, teniendo en cuenta la cuantía de la base imponible la cantidad global que se recaudaría es muy elevada. Para una tasa del 0,1% alcanzaría entre 100.000 y 160.000 millones \$ cuando, según la ONU, la cantidad necesaria para abastecer a toda la población mundial de los recursos básicos es de 80.000 millones.

(7) No podemos entrar a fondo en la distinción entre los tres conceptos, baste

pues su definición. División del trabajo social: cada uno hacemos cosas distintas, uno es panadero, otro dentista, otro carpintero..., División técnica del trabajo: cada uno hacemos una parte del trabajo colectivo, en principio según nuestras habilidades y preferencias, División social del trabajo: la situación en la división técnica produce distinta situación social: ingresos, privilegios, prestigio...clases sociales.

BIBLIOGRAFIA CITADA

- AAVV (1987): "La transición difícil". Vanguardia
- AAVV (1998): "Los (as) parados (as), felices". Virus
- Albers, M. (1999): "Viajando más allá de las culturas locales. Paisaje social en una sociedad global." en U.Beck: "Hijos de la libertad". FCE
- Alsina O.- Sunyer A (2000): "Les inversions ètiques i solidaries". Papers d'Innovació social. Ecoconcern. nº72 Julio
- AREBA (1998): "Mercado de trabajo, pobreza y derecho ciudadano a una renta básica
- Bahro R.(1986): " Building the Green Movement". Heretic Books
- Bobbio N. (1991): "El tiempo de los derechos". Sistema
- Bové- Dufou- Levou (2001): "El mundo no es una mercancía".Icaria
- Caillé A. (1989): Critique de la raison utilitaire". Agalma / La Découverte
- Colectivo Échange et Projects (1980): "La revolution du temps choisi". Albin Michel
- Contrapoder (2002). Nº 6. Verano
- Dickson D.(1978): "Tecnología alternativa". H.Blume
- Dossier Horizons (2002): Porto Alegre. Le Monde. 20 Enero
- Encyclopédie des Nuisances (2000): "Observaciones sobre la agricultura genéticamente modificada y la degradación de las especies". Alikornio
- Ende M. (1985). "Momo.". Alfaguara.
- The Ecologist (1988): "Los archivos de Monsanto", Vol 28- nº5- Sept.-Oct.
- Forget P- Polycarpe G. (1990): "L'homme machinal". Syros
- García J. (2001): "L'economia en les nostres mans". Illacrua ,nº 92
- García-Duran R. (1998): "De miralls, temps i alternatives". Illacrua nº 53. / C.Taibo(1995):"Los mínimos de la democracia".Libertad 7,n9.En.Feb.
- Gómez R. (2004): "Elogio de la bondad". Rialp
- Gorz A. y Bousquet M. (1978): "Écologie et politique". Seuil
- Halimi S. (2006): "Últimas noticias de la utopía". Le Monde Diplomatique

nº130. Agosto

- Holloway (2002): "Cambiar el mundo sin tomar el poder". El Viejo Topo
- Hume D. (1982): "De la moral y otros escritos". Centr. Estud. Constitucionales
- Iglesias J. (1998): "El derecho ciudadano a la Renta Básica". La Catarata (2002): "La Renta bàsica a Catalunya". Fund.J.Bofill (2003): "Las Rentas Básicas". El Viejo Topo
- Busqueta J.M.(2001): "Todo sobre la renta básica". Virus
- Mora,P.(2002): Mesa Redonda: "De Río a Johannesburgo" en "Jornadas sobre la globalización." Palafrugell. Septiembre
- Nietzsche F. (1975): "Así habló Zaratustra". Alianza
- Nuñez O. (1998): "El manifiesto asociativo y autogestionario". CIPRES
- Oller M.D. (2002): "Un futuro para la democracia". Cuadernos CJ nº115
- Proteau L. (1997): "Les chemins du bènévola". Futuribles nº 226. Diciembre
- Ramonet I. (2001): "El consenso de Porto Alegre". El País. 12 Febrero
- Riechmann J.(2001): "Cultivos y alimentos transgénicos". La Catarata
- Reintps C, (1995): "Entrevista a Marlike Kocken". Ecología Política nº 10
- Roqueplo P. (1983): "El reparto del saber". Gedisa
- Rostand J. (1972): "A Gentle, Rumpled French Biologist Says" New York Times.30 Mayo
- Schumacher E.F. (1978): "Lo pequeño es hermoso". H. Blume
- Shiva, V.(2002): "Globalización y pobreza" en Reverdió n°1, suplemento del Periódico "Desde Abajo". Julio.
- Stein (1998): "Tecnología i solidaritat". Papers d'Innovació Social. nº 68
- Ubasart.G- Herreos T (2002): "Globalització i moviments socials. Papers .Inn. Soc. nº78. Econconcern. Junio
- Vargas G. (2001): "La democracia, o és participativa o no és". Ilacrua nº92.
- Vidal-Beneyto J (ed): "Alternativas populares a las comunicaciones de masas". CIS
- Vilanova E- Vilanova R: "Las otras empresas". Talasa.

% attac
justícia econòmica global

**ASSOCIACIÓ per la TAXACIÓ de las TRANSACCIONS
financeres i l'ACCIÓ CIUTADANA**

Moviment internacional de ciutadans per al control
democràtic dels mercats financers i les seves institucions

c/ Aragó, 174-176, 2º, 3ª · 08011 Barcelona

attac@attac-catalunya.org

www.attac-catalunya.org